

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2022. április 8. napján a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Molnár Tibor, a bizottság elnöke megállapította, hogy a bizottság tagjai közül 5 fő jelen van, így az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) határozatképes és az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a tárgyalandó napirendre, amelyet a bizottság az alábbiak szerint 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

Napirend:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelem, valamint a Ve. 143/A. §-ban foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogás elbírálása**
- 2./ A 2022. évi országgyűlési képviselő-választás B.-A.-Z. Megyei 6. számú országgyűlési egyéni választókerületi eredményének megállapítása**

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1./ A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapvető sérelem, valamint a Ve. 143/A. §-ban foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogás elbírálása**

Dr. Juhos Szabolcs, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője elmondta, hogy 2022. április 6-án 13 óra 59 perckor (lakcím:

, személyazonosító szám:

, e-

mail cím:) választópolgár részéről kifogás érkezett ismeretlen személyek ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem, valamint a 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

Bizonyítékként kifogástevő csatolta a Mezőzombor 002. számú szavazókör Szavazatszámlláló Bizottság három tagja által aláírt jegyzőkönyv másolatát, amely a tagok jelen ügyre vonatkozó nyilatkozatait tartalmazza, továbbá a Szavazatszámlláló Bizottság tagjai által készített képfelvételeket.

A Választási Bizottság a kifogásban és az észrevételben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése alapján mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes

és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy a Szavazatszámoló Bizottság tagjai által készített és aláírt jegyzőkönyv – mint közokirat – teljes bizonyító erővel bír, tehát az abban foglaltakat valósnak kell tekinteni. A csatolt képfelvételek tekintetében a Bizottság azt állapította meg, hogy önmagukban nem lennének alkalmasak a jogellenes cselekmény bizonyítására, azonban a jegyzőkönyvben előadottak megerősítésére igen – tehát együttesen a nevezett dokumentum a fényképfelvételekkel bizonyítékként figyelembe vehető.

A Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a ténybelileg igazolt magatartással megvalósításra került-e a hivatkozott jogszabályhelyek sérelme. A Bizottság ennek keretében először a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének sérelmét vizsgálta. Jelen tényállás szerint a szavazók szavazásra történő szállítása személygépjárművekkel, valamint mikrobusszal történt. A Ve. hivatkozott passzusa kifejezetten a busszal

megvalósított szavazószállítást tilalmazza. A kialakult joggyakorlat ugyanakkor konzekvens abban a tekintetben, hogy a jogalkotói szándék, valamint a Ve. alapelveinek függvényében történő jogértelmezés szerint a szavazók tilalmazott szállítása nem kizárólag autóbusszal történő szállítás útján valósítható meg (Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú ítélet). A jogsértés vizsgálatánál elsődleges szempontként a szervezettség jelölhető meg. Ha a szervezett szavazószállítás megvalósul, gyakorlatilag irreleváns a szállító eszköz típusa. Erre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint tehát megvalósult a 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak sérelme, hiszen a szavazók szállítása folyamatosan, meghatározott gépjárművekkel, szervezett formában történt.

Következőekben a Bizottság a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmét tette vizsgálata tárgyává. Az alapelvek sérelme tekintetében a szervezett szavazószállítás a Bizottság álláspontja szerint megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe való ütközést. A szervezett szavazatszállítás ugyanis minden bizonnyal valamely jelölt előnyben részesítése céljából valósulhat meg. A szavazásra szállított választópolgárok részére pénz fizetését ígérték szavazatukért cserébe, amely által a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelveken túl, a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített – önkéntes részvétel a választási eljárásban – alapelv sérelme is megvalósul. A választópolgárokat ugyanis ilyen körülmények között a választásban való részvétel tekintetében nem a politikai meggyőződésük és szavazó joguk gyakorlása motiválta, hanem az anyagi előnyhöz való jutás ígérete.

A kifogástevő által a fentiekén túl még hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – alapelv sérelmét ellenben nem látta a Bizottság bizonyítottnak. Egyrészt ugyanis az nem állapítható meg, hogy kinek az előnyére, vagy éppen hátrányára valósult meg jelen eljárás alapját képező jogellenes magatartás, így nem állapítható meg tehát, hogy ki vagy kik részesülhettek előnyben és az sem, hogy egy vagy több jelölt jelölő szervezet érdekében fejtették ki a jogellenes cselekményeket. Másrészt az esélyegyenlőség alapelvét egyfelől a közhatalmat gyakorló – állami vagy önkormányzati – szervek, vagy a média, amely széles választói körhöz juttat el választási üzeneteket, másfelől a

jelöltek, jelölő szervezetek közötti viszonyban lehet értelmezni. Ebből következik, hogy az esélyegyenlőség sérelmét olyan szerv vagy személy valósíthatja meg, aki vagy amely rendelkezik olyan képességgel, ami a választói akarat széleskörű befolyásolására alkalmas. Jelen esetben ez nem áll fenn, tehát a jogellenes cselekmény az esélyegyenlőség kérdéséhez nem köthető. (3/1991. (II.07.) AB határozat, Kúria: Kvk. IV.37.359/2014/2., Kvk.II.37.395/2014/2. döntései)

A kifogástevő által kért jogkövetkezmények alkalmazása közül a bírság kiszabása, valamint a jogellenes magatartást tanúsító személy további jogsértéstől való eltiltása értelemszerűen nem alkalmazható, hiszen a bizonyítás ismeretlen személyek tekintetében került lefolytatásra. A Bizottság ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a bizonyítási teher az eljárás rövidege miatt a jogellenes magatartást tanúsító személy tekintetében is a kifogástevőt terheli, a Bizottságnak nincs lehetősége erre irányuló külön bizonyítást lefolytatni.

A jogszabálysértés tényének megállapításából – amely a fentiekben kifejtettekből egyenesen következik –, a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett része megsemmisítése és megismételtetése jogkövetkezmény jelen esetben logikailag következne. A Bizottság azonban mérlegelte, hogy a megismételt választás mennyiben befolyásolná a választás jelenlegi eredményét. Ennek keretében számszaki adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a – mezőzombori 002. sz. szavazókör tekintetében – megismételt választás, annak eredményétől függetlenül nem változtatna a jelöltek választókerületi szintű, egymáshoz viszonyított sorrendjén, azaz a B.-A.-Z. megyei 6. sz. országgyűlési egyéni választókerületi eredményre való érdemi kihatása kizárt. (A Mezőzombor 002. számú szavazóköri jegyzőkönyv szerint a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 814 fő, amelyből 466 élt szavazati jogával. A Bizottság ülésekor, 99,09%-os feldolgozottság mellett a választás első és második helyezettje között a különbség több mint 10.000 szavazat. Forrás: Nemzeti Választási Iroda honlapja.) Mérlegelve továbbá azt is, hogy a megismételt választás jelentős anyagi és adminisztratív terhet vonna maga után, valamint a jelenlegi joggyakorlatot is figyelembe véve a Bizottság összességében arra a következtetésre jutott, hogy ezen szankció alkalmazásától eltekint. (Lásd: Debreceni Ítéltábla: Pk.I.20.499/2019/2. szám, Pk.I.20.480/2019/2. szám)

Kovács Tibor OEVB tag kezdeményezte, hogy a kifogást és annak mellékleteit az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője továbbítsa a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőri szerv felé.

A Választási Bizottság felkérte Dr. Juhos Szabolcs irodavezetőt, hogy a kifogás – annak esetleges büntetőjogi következményei miatt – kerüljön továbbításra az illetékes rendőri szerv felé. (4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazat mellett elfogadva.)

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2022. (IV.08.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság , szám alatti lakos (a továbbiakban: kifogást tevő) mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem, valamint a 143/A. § (2) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő által az országgyűlési képviselők 2022. április 3-i országgyűlési választásán ismeretlen személyek ellen a Ve. 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek, valamint a 143/A. § (2) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai, valamint a 143/A. § (2) bekezdésében foglalt jogszabálysértés tekintetében

helyt ad.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Ve. 218 § (2) bekezdés szerinti bírság kiszabása, a jogellenes magatartást tanúsító személy további jogsértéstől való eltiltása, továbbá a választási eljárás vagy annak jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése tekintetében a kifogást

elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu.) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 11. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozatára történő hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

2022. április 6-án kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy ismeretlen személyek által megvalósított cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a), b), c) és e) pontjainak alapelveit, valamint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Kifogástevő személy állítása szerint ismeretlen személyek olyan magatartást tanúsítottak („szavazatvásárlás”, szavazók szállítása), amelyek a Ve. alapelveinek sérelmét valósították meg. Ennek igazolására Mezőzombor 02. számú szavazóköre szavazatszámláló bizottságának egyes tagjai által készített jegyzőkönyvet és képfelvételeket is csatolt.

A benyújtott kifogást jelen határozat 1. melléklete tartalmazza.

II.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése alapján mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben

szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy a Szavazatszámláló Bizottság tagjai által készített és aláírt jegyzőkönyv – mint hivatalos irat – teljes bizonyító erővel bír, tehát az abban foglaltakat valósnak kell tekinteni. A csatolt képfelvételek tekintetében a Bizottság azt állapította meg, hogy önmagukban nem lennének alkalmasak a jogellenes cselekmény bizonyítására, azonban a jegyzőkönyvben előadottak megerősítésére igen – tehát együttesen a nevezett dokumentum a fényképfelvételekkel bizonyítékként figyelembe vehető.

A Bizottság először a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének sérelmét vizsgálta. Jelen tényállás szerint a szavazók szavazásra történő szállítása személygépjárművekkel, valamint mikrobuszokkal történt. A Ve. hivatkozott passzusa kifejezetten a busszal megvalósított szavazószállítást tilalmazza. A kialakult joggyakorlat ugyanakkor konzekvens abban a tekintetben, hogy a jogalkotói szándék, valamint a Ve. alapelveinek függvényében történő jogértelmezés szerint a szavazók tilalmazott szállítása nem kizárólag autóbusszal történő szállítás útján valósítható meg (Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú ítélet). A jogsértés vizsgálatánál elsődleges szempontként a szervezettség jelölhető meg. Ha a szervezett szavazószállítás megvalósul, gyakorlatilag irreleváns a szállító eszköz típusa. Erre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint megvalósult a 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak sérelme, hiszen a szavazók szállítása folyamatosan, meghatározott gépjárművekkel, szervezett formában történt.

Következőekben a Bizottság a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmét tette vizsgálata tárgyává. Az alapelvek sérelme tekintetében a szervezett szavazószállítás a Bizottság álláspontja szerint megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe való ütközést. A szervezett szavazatszállítás ugyanis minden bizonnyal valamely jelölt előnyben részesítése céljából valósulhat meg. A szavazásra szállított választópolgárok részére pénz fizetését ígérték szavazatukért cserébe, amely által a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelveken túl, a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített – önkéntes részvétel a választási eljárásban –

alapelv sérelme is megvalósul. A választópolgárokat ugyanis ilyen körülmények között a választásban való részvétel tekintetében nem a politikai meggyőződésük és szavazó joguk gyakorlása motiválta, hanem az anyagi előnyhöz való jutás ígérete.

A kifogástevő által a fentieken túl még hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – alapelv sérelmét ellenben nem látta a Bizottság bizonyítottnak. Egyrészt ugyanis az nem állapítható meg, hogy kinek az előnyére, vagy éppen hátrányára valósult meg jelen eljárás alapját képező jogellenes magatartás, így nem állapítható meg tehát, hogy ki vagy kik részesülhettek előnyben és az sem, hogy egy vagy több jelölt jelölő szervezet érdekében fejtették ki a jogellenes cselekményeket. Másrészt az esélyegyenlőség alapelvét egyfelől a közhatalmat gyakorló – állami vagy önkormányzati – szervek, vagy a média, amely széles választói körhöz juttat el választási üzeneteket, másfelől a jelöltek, jelölő szervezetek közötti viszonyban lehet értelmezni. Ebből következik, hogy az esélyegyenlőség sérelmét olyan szerv vagy személy valósíthatja meg, aki vagy amely rendelkezik olyan képességgel, ami a választói akarat széleskörű befolyásolására alkalmas. Jelen esetben ez nem áll fenn, tehát a jogellenes cselekmény az esélyegyenlőség kérdéséhez nem köthető. (3/1991. (II.07.) AB határozat, Kúria: Kvk. IV.37.359/2014/2., Kvk.II.37.395/2014/2. döntései)

A kifogástevő által kért jogkövetkezmények alkalmazása közül a bírság kiszabása, valamint a jogellenes magatartást tanúsító személy további jogsértéstől való eltiltása értelemszerűen nem alkalmazható, hiszen a bizonyítás ismeretlen személyek tekintetében került lefolytatásra. A Bizottság ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a bizonyítási teher az eljárás rövidsége miatt a jogellenes magatartást tanúsító személy tekintetében is a kifogástevőt terheli, a Bizottságnak nincs lehetősége erre irányuló külön bizonyítást lefolytatni.

A jogszabálysértés tényének megállapításából – amely a fentiekben kifejtettekből egyenesen következik –, a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett része megsemmisítése és megismételtetése jogkövetkezmény jelen esetben logikailag következne. A Bizottság azonban mérlegelte, hogy a megismételt választás mennyiben befolyásolná a választás jelenlegi eredményét. Ennek keretében számszaki adatok

alapján arra a következtetésre jutott, hogy a – mezőzombori 002. sz. szavazókör tekintetében – megismételt választás, annak eredményétől függetlenül nem változtatna a jelöltek választókerületi szintű, egymáshoz viszonyított sorrendjén, azaz a B.-A.-Z. megyei 6. sz. országgyűlési egyéni választókerületi eredményre való érdemi kihatása kizárt. (A Mezőzombor 002. számú szavazóköri jegyzőkönyv szerint a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 814 fő, amelyből 466 élt szavazati jogával. A Bizottság ülésekor, 99,09%-os feldolgozottság mellett a választás első és második helyezettje között a különbség több mint 10.000 szavazat. Forrás: Nemzeti Választási Iroda honlapja.) Mérlegelve továbbá azt is, hogy a megismételt választás jelentős anyagi és adminisztratív terhet vonna maga után, valamint a jelenlegi joggyakorlatot is figyelembe véve a Bizottság összességében arra a következtetésre jutott, hogy ezen szankció alkalmazásától eltekint. (Lásd: Debreceni Ítéltábla: Pk.I.20.499/2019/2. szám, Pk.I.20.480/2019/2. szám)

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 143/A. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

2./ A 2022. április 3-ai országgyűlési képviselő-választás B.-A.-Z. megyei 6. számú országgyűlési egyéni választókerületi eredményének megállapítása

A Választási Bizottság elnöke tájékoztatta a megjelenteket, hogy a mai ülés következő napirendi pontja a választás egyéni választókerületi eredményének a megállapítása.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: Választási Iroda) vezetője előljáróban elmondta,

hogy a mai nap folyamán a 009. számú szavazókör szavazatszámláló bizottságának (a továbbiakban: SZSZB) átadták az átjelentkezéssel szavazók és a külképviseleteken szavazó választópolgárok szavazatait tartalmazó szállítóborítékot a szavazásnap lezárta urnákkal együtt. Az SZSZB a szavazatokat megszámlolta, majd a szavazóköri eredményt rögzítette a jegyzőkönyvben. Ezt követően a Választási Iroda a számítógépes rendszerben (Nemzeti Választási Rendszerben) a jogszabályi előírásoknak megfelelően rögzítette az egyéni választókerületi szavazóköri jegyzőkönyv adattartalmát.

A Választási Iroda vezetője elmondta, hogy az egyéni szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a Választási Iroda elkészítette az egyéni választókerület választási eredményéről szóló jegyzőkönyvet.

Ezt követően a Választási Bizottság a szavazatszámláló bizottságok jegyzőkönyveit jogi és számszaki szempontból ellenőrizte.

Elhangzott, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 294. § (2) bekezdése alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, legkésőbb a szavazást követő hatodik napon megállapítja az egyéni választókerületi választás eredményét.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 13. §-a alapján az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

20/2022. (IV.08.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a **2022. április 3-ai országgyűlési képviselő-választás Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú egyéni választókerületi eredményének megállapítása** tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az egyéni választókerületi szavazóköri jegyzőkönyvek alapján a szavazatok számát jelöltenként az alábbiak szerint állapítja meg:

	a jelölt neve, azonosítója	érvényes szavazat
1.	Jézsó Gábor, 112	18.618
2.	Macskás József, 173	732
3.	Molnár Sándor, 138	523
4.	Veszprémi Ádám, 141	558
5.	Papp György, 157	237
6.	Dr. Koncz Zsófia, 125	29.737

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 13. §-a alapján az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A választási bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy a választás **eredményes** volt.

A megválasztott képviselő neve: **Dr. Koncz Zsófia**

A jelölő szervezet(ek) neve: **FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt**

A képviselő azonosítója: **125**

A határozat mellékletét képezi az egyéni választókerület választásának eredményéről szóló jegyzőkönyv.

Jelen határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve, de a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu) kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 11. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, azaz 241. § (2) bekezdése szerinti jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Ve. 294. § (2) bekezdése alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az egyéni választókerületi szavazás eredményéről kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, legkésőbb a szavazást követő hatodik napon megállapítja az egyéni választókerületi választás eredményét.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 13. §-a alapján az egyéni választókerületben az a jelölt lesz országgyűlési képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A Választási Bizottság a szavazatszámláló bizottságok jegyzőkönyveinek jogi és számszaki ellenőrzését követően megállapította, hogy a választás eredményes volt és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően rögzítette a 2022. április 3-ai országgyűlési képviselő-választás B.-A.-Z. megyei 6. számú országgyűlési egyéni választókerületi eredményét, továbbá megállapította a megválasztott képviselő nevét, jelölő szervezetét.

A választási bizottság határozata a Ve. 10. §-án, 44. § (1) bekezdésén, a 45. §-án, 46. §-án és 49. § (2) bekezdésén alapul. A határozatot a bizottság a Ve. 294. § (2) bekezdése alapján hozta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)–(3) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 241. § (2) bekezdésén alapul.

A Választási Bizottság elnöke megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést bezárta.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

K.m.f.



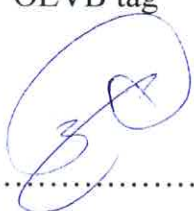

Szabó András Gábor
OEVB elnökhelyettese



Jakab István György
OEVB tag



Kovács Tibor
OEVB megbízott tag



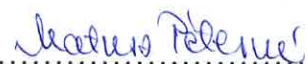
Dr. Boholy György
OEVB megbízott tag



Dr. Juhos Szabolcs
OEVI vezető



Dr. Kardos András
OEVI vezető-helyettes



Matusz Péterné dr. Takács Mónika
OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Fwd: kifogás

Feladó: " " > 2022-04-06 13:59
Címzett: valasztas@tujvaros.hu
Melléklet: Panasz_Jegyzőkönyv_Borsod06VK_02SZK.pdf (1,9 MB); 1..JPG (157,5 kB); 2..JPG (331,9 kB); 3..JPG (365,1 kB); 4..JPG (203,9 kB); 5..jpg (141,1 kB); Kifogás_Mezőzombor.docx (21 kB);

Tisztelt Bizottság!

Szeretném kérni a mellékelt ügy kivizsgálását.

Köszönettel és tisztelettel:

----- Forwarded message -----

Feladó: " " >
Date: 2022. ápr. 6., Sze, 13:36
Subject: kifogás
To: < " >

Kedves

Küldöm a kifogást és a melléleteket.

Üdvözlettel:

--

Ezt az e-mailt az Avast víruskereső szoftver átvizsgálta.
<https://www.avast.com/antivirus>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Postacím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen Gábor út 7.

E-mail cím: valasztas@tujvaros.hu

Alulírott mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a **választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi**

kifogást

terjesztem elő, amelyben kifogásolom, hogy ismeretlen személyek a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása és az országos népszavazás során jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósított meg.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

Név:

Lakcím:

Személyi azonosító szám:

1. A tények

Előadom, hogy 2022. április 3-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Mezőzombor település Kölcsey utca 7. szám alatt működő 2. számú, valamint az ugyancsak mezőzombori 1. számú szavazókörhöz a választópolgárok tömeges szállítása történt. A délelőtti óráktól kezdve az említett szavazókörok parkolóiban 5 különböző,

választópolgárokat szállító személygépjármű jelent meg többször, ismétlődően, különböző választópolgárokkal. Az egyik utas a járműből kiszálva arról tett említést, hogy a szavazásban való részvételért cserébe 5 ezer forintot fog kapni. Az egyik jármű vezetője a jogsértéseket firtató szavazatszámoló bizottsági tag eljárására megfélemlítően, agresszíven reagált. A tömeges szállítási gyakorlatot érzékelő szavazatszámoló bizottsági tagok a jogsértés észlelését követően a település jegyzőjét, valamint a rendőrséget is értesítették. A bizottság tagjai határozott fellépésüket követően az általuk ellenőrzött 2. számú szavazókör részvételi adatainak drasztikus visszaesését tapasztálták, a délutáni órákban sokkal kevesebb választópolgár jelent meg az említett szavazókörben, mint azt megelőzően. Mellékelve található a 2. számú szavazatszámoló bizottság három tagjának az események részletes leírását tartalmazó, jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, továbbá a jegyzőkönyvben és a tényállás részeként is említett személygépjárművekről a szavazókörök parkolóiban készített fényképek.

2. Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy jelöltként jogosult vagyok kifogás benyújtására.

3. Jogi értékelés

I. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelvek közül az alábbiakat (a), b), c), e)):

a) A választás tisztaságának megóvása, mivel értelemszerűen nem beszélhetünk tiszta választásról, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, szavazatának irányára a választópolgárok tömeges szállításával, illetve arra való felhívással, vagy annak megszervezésével gyakorolnak közvetlen befolyást, továbbá szavazatának irányát anyagi eszközökkel térítik el; különösen igaz ez, ha a szóban forgó cselekményt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) kifejezetten mint bűncselekmény nevesíti. A Btk. 350. §-a szabályozza a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény tényállását. A Btk. 350. § (1) bek. e) és i) pontjai szerint a "szavazatvásárlás" és a "szavazat eladása" egyaránt bűncselekmény, tehát jogsértő cselekmény. Btk. vonatkozó részei:

Btk. 350. § (1) Aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során

(...)

e) arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik,

(...)

i) szavazatát anyagi juttatás nyújtásától teszi függővé, és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, büntetést követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, mivel az önkéntesség mind a választáson való részvétel, mind az attól való távolmaradás kontextusában értelmezhető, amibe beletartozik a befolyásmentes út is, amit megtesz a választópolgár lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől a szavazóhelyiségig, továbbá a rendelkezésre álló jelöltek, listák, illetve népszavazás esetén a kérdésre adható válaszok közötti választási szabadság is;

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel a jogellenes eszközzel megszerzett (eltérített) szavazat (ide tartozik az is, ha a választópolgárok szavazatainak leadását a tömeges szállítás révén érik el) jogellenes előnyt eredményez azon jelölt, lista vagy népszavazási kérdés esetén meghatározott kimenetelben érdekelt számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekeltek számára. Jogellenes magatartásból előnye pedig senkinek nem származhat.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel köztudomású tényként, a jogszabályok ismerete nélkül is bárki számára józan ésszel belátható, hogy a választójog meghatározott jelölt, lista, vagy népszavazás esetén válasz javára gyakorlása a tömeges szállításért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A választójog gyakorlása anyagi előnyért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A közvetlen csereviszonyon túlmutatóan felmerül indirekt nyomásgyakorlás is, ami szintén jogsértő. Tekintettel arra, hogy elvárható, hogy kellő körültekintés mellett mindenki ismerje a szállítás tilalmára vonatkozó szabályokat, ezért fogalmilag sem lehet jóhiszemű és nem gyakorolhatja a jogait rendeltetésszerűen az, aki a tömeges szállítását megvalósítja vagy abban közreműködik bármilyen módon.

II. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését:

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 143/A. § (3) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A választási eljárásról szóló törvény tiltja az autóbuszos személyszállítást, így kizárólag a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása, amiből következik, hogy a választópolgárok nagyszámú szavazóhelyiséghez történő szállítása is jogsértő.

Sérti a választási eljárásról szóló törvény 143/A. § (2) bekezdését az a személy is, aki nem egyszerre, hanem egymásután szállít kilencnél több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániség jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlő „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutániséggal megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.

Az alapelv kapcsán kimondta az Alkotmánybíróság, hogy:

„A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a Ve. rendszerében a választási eljárás alapelve. (...) A Ve. - ellentétben a fent idézett törvényi rendelkezésekkel - nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A Ve. a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését.” (18/2008. (III. 12.) AB határozat, Indokolás III. 3-4.)

A Kúria pedig megállapította az alapelv értelmezése tekintetében, hogy:

„[a] rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú eseti döntésben foglaltakkal azonosan akként határozza meg, hogy azt a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelményként azonosítja. Ez azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható.” (Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozat, [21] bek.)

Az egymásutánissággal megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire tekintettel sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg.

A szavazóhelyiséghez szállításra való nyilvános felhívás és a szállítás megszervezése is jogsértő a törvény szerint, így az erre irányuló tevékenységek is megalapozzák a jogsértés megállapítását.

JELEN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZON FÉNYKÉPFELVÉTELEKET, VALAMINT AZ ÍRÁSOS TANÚVALLOMÁSOKAT TARTALMAZÓ SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYVET , AMELYEK ALÁTÁMASZTJÁK, HOGY A LEÍRT VISSZAÉLÉSEK MEGVALÓSULTAK.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (Ve.) tételes rendelkezését,
- b) szabjon ki bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint, tekintve, hogy a választópolgárok tömeges szállítása és az arra való nyilvános felhívás a választási kampány szabályait sérti,
- c) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá

- d) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

Tisztelettel:

Kelt: 2022. április 06.



SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

Mezőzombor

..... számú szavazókör

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. április 3. napján, Mezőzombor Kölesgy. u. 7. szám alatt, a/az 002 számú szavazókör szavazóhelyiségében

Tárgy: Rendkívüli eseménynek nem minősülő esemény jegyzőkönyvbe vétele

Jelen vannak:

Szavazatszámoló Bizottság-elnöke:

Szavazatszámoló Bizottság-tagjai:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2022. április 3-án a délelőtti órától kezdődően a szavazókör bejárata előtti parkolóban észrevettem, hogy több autó (Rendszám:) már sokadszorra fordul a parkolóban 4-4 utassal. Az egyik alkalommal a kiszálló utas arról beszélt, hogy a részére járó 5.000 Ft-ot mikor kapja meg. A járművek többségéről fotót készítettem, majd amikor szavazatszámoló társam gyalogosan átment a 001-es szavazókörbe szavazni újra találkozott az egyik járművel amiről fotót készítettem. Ezt követően az autó utasa és sofőre szemrehányást tett felé a fényképezés miatt, aki ezután jobbra látta a helyiséget.

elhagyni, mert nem akart tartani a helyzetén.....
Ezt megtudva én..... SZSZB tag
segítséget kértem
SZSZB elnökhelyettesétől, aki azt ajánlotta, hogy
(Folytatás A4 lapra) K.m.f.

Szavazatszámoló Bizottság tagjainak aláírása:

Neonada B. B. B.
1 -)
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

A jegyzőkönyvet készítette és továbbította: jegyzőkönyvvezető.

P.H.

.....
jegyzőkönyvvezető aláírása

tesztünk jegyző asszonyt. Dr. Sável Katalin tudjuk meg, hogy mit lehetünk.

hívták jegyző asszonyt

13:30 magasságában. Jegyző asszonyt 14:08 magasságában érkezett meg

társaságában. Jegyző asszony elmondta, hogy az ő hatásköre csak a szavazókörre terjed ki, ezért felesleges jegyzőkönyvet írniuk és a választás után keressük más jogorvoslati lehetőséget. A fotókon rögzített céges autót megmutattuk jegyző asszonynak, aki azt mondta, hogy nem hallott és nem ismeri a céget.

Ezek után elnök helyettes asszony elmagyarázta, hogy a bizottság tagjainak feladata a szavazó helyiségre terjed ki, hogy ott minden tökéletesen legyen. Az, hogy a helyiségen kívül mi történik (szavazók szállítása, szavazat vásárlás) nem a SZSZB tagok feladata.

Mi ennek ellenére segítséget kérünk és felhívjuk a szerencsi rendőrségen alexandres urat, aki azt a tájékoztatást adta, hogy család, szavazat vásárlás, szavazók csoportos szállítása esetén a Helyi Választási Iroda bevetőjének kell bejelentést tenni a rendőrségen. Jegyző asszony tájékoztatása nem ezt tartalmazta.

15:00 óra magasságában megjelent a polgárőr-ség egyik járőre is a parkolóban, majd néhány perc elment a szavazókörnek otthon adó iskola épülete előtt. Ami nagyon feltűnő volt, hogy panaszaink, jelzéseink, telefonos hívásainkkal nagyjából egy időben a szavazó-

re érkező számszámok száma drasztikusan
csökkent. Kérlek a bejelentett adatok
alapján ezt ellenőrizni megbeszéljétek.

Ugy gondoljuk, hogy az általunk tapasztaltak
súlyos visszaélésekre enged következtetni.

2022. április 03. 18:46

SZSZB tag



Az eredeti példát átvettem azzal

delegált SZSZ

tag körébőlük megfelelően az
eredetivel az SZSZ tavaszi napi
közgyűléssel a feladványt és
a nem használt kiegészítő lapokkal,
valamint a módjegyzékkel együtt
elzárva a választási eredmény
jogosságot valósággá nyilvánított
90 napig megőrzésre, majd
megsemmisítésre kerül.

Módszombi, 2022.04.05.

Bocskai Péter
SZSZ ELNÖK





