

K I V O N A T
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2022. április 13-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

21/2022. (IV.13.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189, e-mail: valasztas2022@fidesz.hu) jelölő szervezet (a továbbiakban: kifogást tevő) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 40. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő által az országgyűlési képviselők 2022. április 3-i országgyűlési választásán a Ve. 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 40. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogást

elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 16. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a választási

bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozatára történő hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., bírósági nyilvántartási szám: 01-020001189, e-mail: valasztas2022@fidesz.hu), mint az ügyben érintett jogi személy részéről kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem, valamint a 40. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A kifogástevő álláspontja szerint a B.-A.-Z. Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ügyrendje alapján az OEVB üléseinek jegyzőkönyvvizsgálásával összefüggésben törvényellenes gyakorlatot folytat az alábbiak szerint:

1. A Bizottság nem biztosította a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás lehetőségét.
2. A Bizottság a jogszabályi rendelkezések ellenére Ügyrendet készített, amely alapján törvénysértő gyakorlatot folytat a jegyzőkönyvek elkészítését illetően.
3. A 2022. április 8-ai jegyzőkönyv nem tartalmazta a kisebbségi véleményt.

A benyújtott kifogást jelen határozat 1. melléklete tartalmazza.

II.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 40. § (3) bekezdése alapján a választási bizottság üléséről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülés időpontjának és helyszínének megjelölését, a jelen lévő tagok nevét, a választási bizottság döntését, valamint a kisebbségi véleményt.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

1. Az OEVB minden esetben biztosította a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás lehetőségét, hiszen a Bizottság tagjai az üléseken korlátozás nélkül elmondhatták a véleményüket és a javaslataikat és ezekkel kapcsolatban a Bizottság minden esetben állást foglalt.
 2. A Ve. 42. § (1) bekezdése valóban csak az NVB részére írja elő az Ügyrend elkészítését, azonban a jogszabály nem zárja ki, hogy az OEVB is Ügyrendet készítsen. Az ügyrend nem más, mint az OEVB szervezeti és működési szabályzata. Célja és funkciója a bizottság működésének, átlátható módon, részleteiben történő szabályozása. Megalkotása és alkalmazása – tekintettel az OEVB választási eljárásban betöltött fontos szerepére – mindenképpen célszerű és hasznos.
- Az OEVB Ügyrendjének 7. § (6) bekezdése kötelezően előírja, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a Ve. 40. § (3) bekezdésében írtakat, sőt azon túlmenően úgy rendelkezik, hogy a jegyzőkönyvben a jogi álláspontokat is rögzíteni

kell. Abból, hogy az Ügyrend a Ve. szabályaihoz képest – minimálisnak véve a törvényi rendelkezést – többlettartalmat ír elő, egyértelműen következik, hogy nem áll fenn ellentétes szabályozás a törvényhez képest. A koherencia biztosított a törvény és az OEVB dokumentum között.

Az OEVB jegyzőkönyvei mindenben megfeleltek az Ügyrend előírásainak.

A jegyzőkönyveket – az aláírás előtt – a bizottsági ülésen felolvassák, a bizottság tagjai erre észrevételeket tehetnek és kérhetik a jegyzőkönyv kiegészítését, amire még az aláírás előtt sor is kerül.

A jegyzőkönyveket nem csak a Bizottság elnöke, hanem a jelenlévő bizottsági tagok is aláírják és így hitelesítik a jegyzőkönyv tartalmát, vagyis elfogadják az abban foglaltakat.

A fentiekben is kifejtett jegyzőkönyvezési gyakorlat a jelen eljárás során elfogadott volt a bizottsági tagok számára. Az elmúlt kilenc bizottsági ülésen az azzal összefüggésben alkalmazott jegyzőkönyv vezetési gyakorlattal, illetve az OEVI munkájával szemben sem a bizottság tagjai sem más részéről jelzés, észrevétel, javaslat nem érkezett.

3. A 2022. április 8-ai jegyzőkönyvvvel kapcsolatban a Bizottság álláspontja az, hogy a jegyzőkönyv tartalmazza Kovács Tibor bizottsági tag javaslatát, valamint a javaslatnak azt az indokát, hogy Kovács Tibor véleménye szerint a tárgyalat kifogással kapcsolatban bűncselekmény gyanúja állapítható meg, ezért az iratokat át kell tenni az eljárás lefolytatására illetékes rendőri szervnek.

A Bizottság a javaslatot elfogadta és a Választási Iroda vezetője útján intézkedett az iratok áttételéről.

Kovács Tibor bizottsági tag javaslatán kívül érdemi hozzászólás megtételére nem került sor a 2022. április 8-ai ülésen. Az egyéb hozzászólások szoros értelemben nem kapcsolódtak a döntéshez, különvéleményként nem voltak értékelhetőek. A bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv a korábbi gyakorlatnak megfelelően ezen ülésen is felolvasásra került, annak kiegészítését, korrigálását egyetlen bizottsági tag sem kérte, ellenben aláírásukkal hitelesítették azt, valamint ezáltal közvetve a választási iroda munkáját is.

A fenti indokok alapján a Bizottság a kifogást elutasítja.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László

OEVB elnöke

kifogás benyújtása

Feladó: valasztas2022@fidesz.hu

2022-04-11 15:55

Címzett: valasztas@tujvaros.hu

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
részére

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest,
Lendvay utca 28.; bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0001189.;
elektronikus levélcím: valasztas2022@fidesz.hu; meghatalmazott
képviselő: Kubatov Gábor) a választási eljárásról szóló 2013. évi
XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 75. § (1) bekezdés c) pontja,
208. §-a, 209. § (2) bekezdése és 210. §-a alapján a következő
indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül

k i f o g á s t

nyújtok be a Ve. 2. §-ának (1) bekezdés e) pontjaiban foglalt alapelvi
sérelem, továbbá a Ve. 40. § (3) bekezdésének sérelme miatt.

Előadom, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) a
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) ügyrendje
alapján az OEVB üléseinek jegyzőkönyvvezetésével összefüggésben
törvényellenes gyakorlatot folytat.

Az utolsó jegyzőkönyv kiadására 2022. április 8-án került sor, az OEVB
2022. április 8-ai üléséről, azonban a vonatkozó gyakorlat elvetéséig
álláspontom szerint a továbbiakban megjelenő jegyzőkönyvek is
érintettek lesznek. Bizonyítékként benyújtom a közzétett jegyzőkönyv
internetes elérhetőségét:

<http://www.varoshaza.tiszaujvaros.hu/index.php/2022-evi-orszaggyulesi-valasztasok/67-valasztasok/2021-evi-orszaggyulesi-valasztasok/valasztasi-bizottsag/jegyzokonyvek/2731-9-2022-oevb-sz-jegyzokonyv-a-borsod-abauj-zempen-megyei-6-szamu-orszaggyulesi-egyen-i-valasztokeruleti-valasztasi-bizottsag-2022-aprilis-8-ai-uleserol>

Az OEVB ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend) az OEVI a

<http://www.varoshaza.tiszaujvaros.hu/index.php/2022-evi-orszaggyulesi-valasztasok/68-valasztasok/2021-evi-orszaggyulesi-valasztasok/valasztasi-bizottsag/hatarozatok/2662-2-2022-ii-14-oevb-hatarozat> címen
tette közzé. Az Ügyrendet az OEVB 2022. február 14-ei ülésén fogadta el 2/2022. sz.
határozatával.

Az Ügyrend, a Ve.-ben és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX.
törvényben (a továbbiakban: Jat.) nem szabályozott szervezetszabályozó
eszköz. Közjogi szervezetszabályozó eszköz jellegét kizárja, hogy sem
a Jat. 23. §-ában szereplő tételes felsorolásban nem szerepel, sem a
Jat. 24. § (3) bekezdése alá nem tartozhat, hiszen ilyen tevékenységet
vagy működést szabályozó dokumentum kiadására csak a Nemzeti
Választási Bizottság részére ad felhatalmazást (kötelezést) a Ve.,
konkrétan a 42. §-ában.

A jogi szabályozás hiányára figyelemmel az Ügyrend OEVI-re kötelező
erejét a Ve. 71. § (4) bekezdése és 75. § (1) bekezdés c) pontja
teremti meg.

Az Ügyrend a jegyzőkönyvek készítésével kapcsolatban az alábbi
szabályokat rögzíti:

„Az OEVB üléséről jegyzőkönyv készül, melynek elkészítéséről az OEVI gondoskodik. A jegyzőkönyv a Ve. 40. § (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően tartalmazza a napirendi pontok vitája során kifejtett jogi álláspontok lényegét és a szavazások eredményét. A jegyzőkönyvet az ülést vezető elnök írja alá. Az ülésről készült jegyzőkönyvet a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal honlapján, azaz a www.varoshaza.tiszaújvaros.hu oldalon közzé kell tenni.” [7. § (6) bekezdés]

Álláspontom szerint a Ve. 40. § (3) bekezdésében elvárt minimális jegyzőkönyvi tartalom nem opcionálisan választható lista, a választási bizottság a megjelöltnél többet igen, de kevesebbet semmiképpen nem tartalmazhat. A különvélemény és a többi hozzászólásnak legalább a különvélemény kontextusba helyezéséhez és értelmezéséhez szükséges részei a határozatoknak nyilvánvalóan nem tartalma, azonban ezeknek a törvény alapján a jegyzőkönyvben szerepelnie kell, figyelemmel arra is, hogy a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Nemzeti Választási Bizottság a fentiekén túl legújabb gyakorlatában is egyértelművé teszi a választási bizottsági határozatok vonatkozásában, hogy a „Ve. 46. § d) pontja, amely szerint a választási bizottság határozatának tartalmaznia kell az indokolást nem opcionális lehetőség, hanem törvényi kötelezettség. Nem elfogadható ugyanis az, hogy míg a kifogás benyújtójával szemben a megsérteni vélt jogszabályhely pontos megjelölése, a sérelmezett cselekmény bemutatása és e kettő közötti oksági kapcsolat kifejtése az elvárás –, mivel ennek hiányában az érdemi vizsgálat nélkül kerül elutasításra jogorvoslati kérelme –, addig a Ve. 14. § (1) bekezdése alapján jogvédő szerepet betöltő, a kifogás jogi megítélésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv csupán annyit rögzít határozatában, hogy a kifogásnak helyt ad vagy elutasítja. Annak azonban, hogy a kifogás alapján mégis milyen módon jutott erre a következtetésre, semmilyen indokát nem adja. Ez a magatartás különösen sérelmes annak fényében is, hogy fellebbezéshez való jog gyakorlása során a fellebbezőnek azt kellene bemutatnia, hogy milyen oknál fogva jogsértő az elsőfokú határozat. Ha azonban az nem tartalmaz semmilyen indokolást, akkor nincs mivel fellebbezőnek ütköztetni az érveit, ennél fogva pedig a jogorvoslatihoz való joga is csorbát szenved. Emellett az OEVB azon eljárása, hogy indokolás nélkül hoz határozatot, a felettes választási szervvel, jelen esetben az NVB-vel szemben sem elfogadható, mivel a másodfokú eljárás keretében arra kényszeríti, hogy helyette végezze el az elmulasztott okfejtés bemutatását” (legújabb a 209/2022. (III. 25.) NVB határozat és a 221/2022. (III. 28.) NVB határozat).

Bár a jogorvoslati kérelemmel támadott aktus mindenkor az OEVB határozata, de a jogorvoslati kérelem elkészítéséhez különösen nagy segítséget ad az OEVB eljárását visszatükröző jegyzőkönyv. E tekintetben tehát egyértelmű, hogy a határozathoz hasonlóan a jegyzőkönyvnek is olyan részletességgel kell készülnie, hogy mind a jogorvoslatra jogosult, mind pedig a felülbírálati jogkörrel rendelkező választási bizottság vagy bíróság érdemben vizsgálhassa a választási bizottság eljárását a Ve. 231. § (4) bekezdésben foglaltak szerint.

Felhívom az OEVB figyelmét, hogy a kifogásomban megjelölt jegyzőkönyvben nem volt a hozzászólások tartalma feltüntetve. Noha egy egyhangú szavazásnál sem feltétlenül egyértelmű, hogy a vitában nem hangzik el előzetesen ellenvélemény, nyilvánvaló, hogy a jogorvoslati ügyet tárgyaló 2022. április 8-ai ülésen a jogorvoslati kérelemnél volt ellenvélemény, és ott a nemmel szavazó bizottsági tag

hozzászólása, a „nem” szavazat indokolása nem került feltüntetésre. Ebből sem az egyértelműen kisebbségi véleményt képviselő tag érvei nem derülnek ki, sem az, hogy miért volt vita a bizottság tagjai között. A 2022. április 8-án tartott ülésen az első napirendi pont tárgyalásakor a jegyzőkönyv végig a Bizottság megállapításait rögzíti, illetve kizárólag azt rögzíti Kovács Tibor OEVB tag vonatkozásában, hogy Kovács Tibor kezdeményezte a tárgyalat kifogás és annak mellékletei továbbítását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőri szerv felé.

Kérdéses, hogy a napirendi pont tárgyalása során voltak-e hozzászólások, ha voltak, azok miként alakították a Bizottság véleményét, az egy darab „nem” szavazattal jelzett kisebbségi vélemény milyen jogi álláspontot képviselt, azzal szemben volt-e, kialakult-e ellenvélemény, illetve az OEVB ülésen résztvevők bármelyikének a kisebbségben maradt OEVB tag véleményére vonatkozóan adott reakciója miben állt.

A hozzászólások lényegi tartalmának megismerése, de legalább a Ve. 30.

§ (3) bekezdésében előírt kisebbségi vélemény elérhetővé tétele garanciális elem a jogorvoslathoz való jog érvényesítéséhez. A választási bizottság ülésén jelen nem lévők csak ebből a forrásból tájékozódhatnak a vitában felmerült jogi érvekről, illetve a bizonyítás azon elemeiről, amelyeket a határozat végül nem vesz figyelembe, de a vitában még említésre kerülnek. A jegyzőkönyvezési gyakorlattal kapcsolatban nincs érdemi bírói gyakorlat, ugyanakkor a Választási eljárásról szóló törvény kommentárja (Wolters Kluwer 2014, 2017) úgy fogalmaz, „a jegyzőkönyvnek mindazon adatokat tartalmaznia kell, amelyek a bizottság tevékenysége, döntése elleni jogorvoslatok megalapozott elbírálását lehetővé teszik”.

Ezt alátámasztja a Ve. 226. §-a és 227. §-a melyek a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügy összes iratával kéri felterjeszteni a döntéshozó szervhez. Ez a gyakorlatban magában foglalja az ügrről első fokon döntő bizottság ülésének jegyzőkönyvét is. Ebből következik, hogy a jegyzőkönyv a jogorvoslati eljárásban tartalmi értékkel bír, amelynek jelentős részét adja az elhangzott vita, de legalább a kisebbségi vélemény pontos tartalmának ismerete (a többségi vélemény tartalmi indokolását - szerencsés esetben - maga határozat tartalmazza).

Bár az OEVB Ve. szövegével ellentétes jegyzőkönyvi döntés támadhatóságát kizárja, így az Ügyrend a választási eljárásban nem támadható, ez nem jelenti azt, hogy az annak alapján folytatott jogellenes gyakorlat ne lehetne választási jogorvoslat tárgya. Az OEVI tevékenységét jelen esetben nem mentheti, hogy az idézett Ve. rendelkezések alapján az Ügyrend reá nézve kötelező, hiszen a belső szervezeti szabályozót egyértelműen felülírja a Ve. ellentétes rendelkezése, így az OEVI-nek az Ügyrend Ve.-vel ellentétes részeit gyakorlatában nem alkalmazhatná.

Azzal, hogy az OEVI a jegyzőkönyvezési gyakorlatában nem a Ve., hanem az Ügyrend rendelkezéseit követi, nem csak a Ve. 40. § (3) bekezdésében foglaltakat sérti, hanem – mint a választások jogszerű lebonyolításáért felelős igazgatási szerv – a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is megsérti.

Kérem a fentiek alapján a Tisztelt Bizottságot, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont és a Ve. 40. (3) bekezdés sérelmét a jegyzőkönyvezési gyakorlattal kapcsolatban megállapítani szíveskedjék, továbbá kérem az OEVB-t, hogy Ügyrendjét úgy módosítsa, hogy az OEVI további jogsértése a jövőben elkerülhető legyen.

Budapest, 2022. április 11.

Tisztelettel:

FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség
képv. Kubatov Gábor