

K I V O N A T
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2022. április 8-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2022. (IV.08.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság , szám alatti lakos (a továbbiakban: kifogást tevő) mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelem, valamint a 143/A. § (2) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő által az országgyűlési képviselők 2022. április 3-i országgyűlési választásán ismeretlen személyek ellen a Ve. 208. §-ban foglalt jogszabálysértésre hivatkozással a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvi sérelmek, valamint a 143/A. § (2) bekezdésben foglaltak megsértése miatt benyújtott kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai, valamint a 143/A. § (2) bekezdésében foglalt jogszabálysértés tekintetében

helyt ad.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Ve. 218 § (2) bekezdés szerinti bírság kiszabása, a jogellenes magatartást tanúsító személy további jogsértéstől való eltiltása, továbbá a választási eljárás vagy annak jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése tekintetében a kifogást

elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu.) előterjesztett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 11. 16.00 óra) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, azaz a jogszabálysértés megjelölését, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozatára történő hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

2022. április 6-án kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy ismeretlen személyek által megvalósított cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a), b), c) és e) pontjainak alapelveit, valamint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. Kifogástevő személy állítása szerint ismeretlen személyek olyan magatartást tanúsítottak („szavazatvásárlás”, szavazók szállítása), amelyek a Ve. alapelveinek sérelmét valósították meg. Ennek igazolására Mezőzombor 02. számú szavazóköre szavazatszámláló bizottságának egyes tagjai által készített jegyzőkönyvet és képfelvételeket is csatolt.

A benyújtott kifogást jelen határozat 1. melléklete tartalmazza.

II.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése alapján mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

III.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy a Szavazatszámláló Bizottság tagjai által készített és aláírt jegyzőkönyv – mint hivatalos irat – teljes bizonyító erővel bír, tehát az abban foglaltakat valósnak kell tekinteni. A csatolt képfelvételek tekintetében a Bizottság azt állapította meg, hogy önmagukban nem lennének alkalmasak a jogellenes cselekmény bizonyítására, azonban a jegyzőkönyvben előadottak megerősítésére igen – tehát együttesen a nevezett dokumentum a fényképfelvételekkel bizonyítékként figyelembe vehető.

A Bizottság először a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének sérelmét vizsgálta. Jelen tényállás szerint a szavazók szavazásra történő szállítása személygépjárművekkel, valamint mikrobuszokkal történt. A Ve. hivatkozott passzusa kifejezetten a busszal megvalósított

szavazószállítást tilalmazza. A kialakult joggyakorlat ugyanakkor konzekvens abban a tekintetben, hogy a jogalkotói szándék, valamint a Ve. alapelveinek függvényében történő jogértelmezés szerint a szavazók tilalmazott szállítása nem kizárólag autóbusszal történő szállítás útján valósítható meg (Pécsi Ítélőtábla Pk.III.20.021/2014/2. számú ítélet). A jogsértés vizsgálatánál elsődleges szempontként a szervezettség jelölhető meg. Ha a szervezett szavazószállítás megvalósul, gyakorlatilag irreleváns a szállító eszköz típusa. Erre tekintettel a Bizottság álláspontja szerint megvalósult a 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak sérelme, hiszen a szavazók szállítása folyamatosan, meghatározott gépjárművekkel, szervezett formában történt.

Következőkben a Bizottság a Ve. hivatkozott alapelveinek sérelmét tette vizsgálata tárgyává. Az alapelvek sérelme tekintetében a szervezett szavazószállítás a Bizottság álláspontja szerint megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe való ütközést. A szervezett szavazatszállítás ugyanis minden bizonnyal valamely jelölt előnyben részesítése céljából valósulhat meg. A szavazásra szállított választópolgárok részére pénz fizetését ígérték szavazatukért cserébe, amely által a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelveken túl, a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített – önkéntes részvétel a választási eljárásban – alapelv sérelme is megvalósul. A választópolgárokat ugyanis ilyen körülmények között a választásban való részvétel tekintetében nem a politikai meggyőződésük és szavazó joguk gyakorlása motiválta, hanem az anyagi előnyhöz való jutás ígérete.

A kifogástevő által a fentiekén túl még hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – alapelv sérelmét ellenben nem látta a Bizottság bizonyítottnak. Egyrészt ugyanis az nem állapítható meg, hogy kinek az előnyére, vagy éppen hátrányára valósult meg jelen eljárás alapját képező jogellenes magatartás, így nem állapítható meg tehát, hogy ki vagy kik részesülhettek előnyben és az sem, hogy egy vagy több jelölt jelölő szervezet érdekében fejtették ki a jogellenes cselekményeket. Másrészt az esélyegyenlőség alapelvét egyfelől a közhatalmat gyakorló – állami vagy önkormányzati – szervek, vagy a média, amely széles választói körhöz juttat el választási üzeneteket, másfelől a jelöltek, jelölő

szervezetek közötti viszonyban lehet értelmezni. Ebből következik, hogy az esélyegyenlőség sérelmét olyan szerv vagy személy valósíthatja meg, aki vagy amely rendelkezik olyan képességgel, ami a választói akarat széleskörű befolyásolására alkalmas. Jelen esetben ez nem áll fenn, tehát a jogellenes cselekmény az esélyegyenlőség kérdéséhez nem köthető. (3/1991. (II.07.) AB határozat, Kúria: Kvk. IV.37.359/2014/2., Kvk.II.37.395/2014/2. döntései)

A kifogástevő által kért jogkövetkezmények alkalmazása közül a bírság kiszabása, valamint a jogellenes magatartást tanúsító személy további jogsértéstől való eltiltása értelemszerűen nem alkalmazható, hiszen a bizonyítás ismeretlen személyek tekintetében került lefolytatásra. A Bizottság ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy a bizonyítási teher az eljárás rövidsége miatt a jogellenes magatartást tanúsító személy tekintetében is a kifogástevőt terheli, a Bizottságnak nincs lehetősége erre irányuló külön bizonyítást lefolytatni.

A jogszabálysértés tényének megállapításából – amely a fentiekben kifejtettekből egyenesen következik –, a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett része megsemmisítése és megismételtetése jogkövetkezmény jelen esetben logikailag következne. A Bizottság azonban mérlegelte, hogy a megismételt választás mennyiben befolyásolná a választás jelenlegi eredményét. Ennek keretében számszaki adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a – mezőzombori 002. sz. szavazókör tekintetében – megismételt választás, annak eredményétől függetlenül nem változtatna a jelöltek választókerületi szintű, egymáshoz viszonyított sorrendjén, azaz a B.-A.-Z. megyei 6. sz. országgyűlési egyéni választókerületi eredményre való érdemi kihatása kizárt. (A Mezőzombor 002. számú szavazóköri jegyzőkönyv szerint a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 814 fő, amelyből 466 élt szavazati jogával. A Bizottság ülésekor, 99,09%-os feldolgozottság mellett a választás első és második helyezettje között a különbség több mint 10.000 szavazat. Forrás: Nemzeti Választási Iroda honlapja.) Mérlegelve továbbá azt is, hogy a megismételt választás jelentős anyagi és adminisztratív terhet vonna maga után, valamint a jelenlegi joggyakorlatot is figyelembe véve a Bizottság összességében arra a következtetésre jutott, hogy ezen szankció

alkalmazásától eltekint. (Lásd: Debreceni Ítéltábla: Pk.I.20.499/2019/2. szám, Pk.I.20.480/2019/2. szám)

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 143/A. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

K.m.f.



Dr. Molnár Tibor László
OEVB elnöke

Fwd: kifogás

Feladó: " " > 2022-04-06 13:59
Címzett: valasztas@tujvaros.hu
Melléklet: Panasz_Jegyzőkönyv_Borsod06VK_02SZK.pdf (1,9 MB); 1..JPG (157,5 kB); 2..JPG (331,9 kB); 3..JPG (365,1 kB); 4..JPG (203,9 kB); 5..jpg (141,1 kB); Kifogás_Mezőzombor.docx (21 kB);

Tisztelt Bizottság!

Szeretném kérni a mellékelt ügy kivizsgálását.

Köszönettel és tisztelettel:

----- Forwarded message -----

Feladó: " " >
Date: 2022. ápr. 6., Sze, 13:36
Subject: kifogás
To: < " >

Kedves

Küldöm a kifogást és a melléleteket.

Üdvözlettel:

--

Ezt az e-mailt az Avast víruskereső szoftver átvizsgálta.
<https://www.avast.com/antivirus>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Postacím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen Gábor út 7.

E-mail cím: valasztas@tujvaros.hu

Alulírott mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a **választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi**

kifogást

terjesztem elő, amelyben kifogásolom, hogy ismeretlen személyek a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása és az országos népszavazás során jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósított meg.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

Név:

Lakcím:

Személyi azonosító szám:

1. A tények

Előadom, hogy 2022. április 3-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó Mezőzombor település Kölcsey utca 7. szám alatt működő 2. számú, valamint az ugyancsak mezőzombori 1. számú szavazókörhöz a választópolgárok tömeges szállítása történt. A délelőtti óráktól kezdve az említett szavazókörok parkolóiban 5 különböző,

választópolgárokat szállító személygépjármű jelent meg többször, ismétlődően, különböző választópolgárokkal. Az egyik utas a járműből kiszálva arról tett említést, hogy a szavazásban való részvételért cserébe 5 ezer forintot fog kapni. Az egyik jármű vezetője a jogsértéseket firtató szavazatszámláló bizottsági tag eljárására megfélemlítően, agresszíven reagált. A tömeges szállítási gyakorlatot érzékelő szavazatszámláló bizottsági tagok a jogsértés észlelését követően a település jegyzőjét, valamint a rendőrséget is értesítették. A bizottság tagjai határozott fellépésüket követően az általuk ellenőrzött 2. számú szavazókör részvételi adatainak drasztikus visszaesését tapasztálták, a délutáni órákban sokkal kevesebb választópolgár jelent meg az említett szavazókörben, mint azt megelőzően. Mellékelve található a 2. számú szavazatszámláló bizottság három tagjának az események részletes leírását tartalmazó, jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, továbbá a jegyzőkönyvben és a tényállás részeként is említett személygépjárművekről a szavazókörök parkolóiban készített fényképek.

2. Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy jelöltként jogosult vagyok kifogás benyújtására.

3. Jogi értékelés

I. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapelvek közül az alábbiakat (a), b), c), e)):

a) A választás tisztaságának megóvása, mivel értelemszerűen nem beszélhetünk tiszta választásról, ahol a választópolgárt joggyakorlásában jogellenes eszközökkel befolyásolják, szavazatának irányára a választópolgárok tömeges szállításával, illetve arra való felhívással, vagy annak megszervezésével gyakorolnak közvetlen befolyást, továbbá szavazatának irányát anyagi eszközökkel térítik el; különösen igaz ez, ha a szóban forgó cselekményt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) kifejezetten mint bűncselekmény nevesíti. A Btk. 350. §-a szabályozza a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény tényállását. A Btk. 350. § (1) bek. e) és i) pontjai szerint a "szavazatvásárlás" és a "szavazat eladása" egyaránt bűncselekmény, tehát jogsértő cselekmény. Btk. vonatkozó részei:

Btk. 350. § (1) Aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során

(...)

e) arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik,

(...)

i) szavazatát anyagi juttatás nyújtásától teszi függővé, és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, büntetést követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban, mivel az önkéntesség mind a választáson való részvétel, mind az attól való távolmaradás kontextusában értelmezhető, amibe beletartozik a befolyásmentes út is, amit megtesz a választópolgár lakóhelyétől vagy tartózkodási helyétől a szavazóhelyiségig, továbbá a rendelkezésre álló jelöltek, listák, illetve népszavazás esetén a kérdésre adható válaszok közötti választási szabadság is;

c) Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, mivel a jogellenes eszközzel megszerzett (eltérített) szavazat (ide tartozik az is, ha a választópolgárok szavazatainak leadását a tömeges szállítás révén érik el) jogellenes előnyt eredményez azon jelölt, lista vagy népszavazási kérdés esetén meghatározott kimenetelben érdekelt számára, aki a jogellenes eszköz hasznélvezője, és jogszerűtlenül hátrányt eredményez a jogellenes eszközzel nem élő érdekeltek számára. Jogellenes magatartásból előnye pedig senkinek nem származhat.

e) Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mivel köztudomású tényként, a jogszabályok ismerete nélkül is bárki számára józan ésszel belátható, hogy a választójog meghatározott jelölt, lista, vagy népszavazás esetén válasz javára gyakorlása a tömeges szállításért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A választójog gyakorlása anyagi előnyért cserébe jogsértő cselekmény, ekként ilyen cselekmény elkövetése minden érintett szereplő oldaláról fogalmilag kizárja a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget (utóbbit azért, mert a választójog gyakorlásának rendeltetése a választópolgár szabad elhatározásán alapuló, akaratának és véleményének kifejezése). A közvetlen csereviszonyon túlmutatóan felmerül indirekt nyomásgyakorlás is, ami szintén jogsértő. Tekintettel arra, hogy elvárható, hogy kellő körültekintés mellett mindenki ismerje a szállítás tilalmára vonatkozó szabályokat, ezért fogalmilag sem lehet jóhiszemű és nem gyakorolhatja a jogait rendeltetésszerűen az, aki a tömeges szállítást megvalósítja vagy abban közreműködik bármilyen módon.

II. A kifogásban részletezett magatartás sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését:

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. 143/A. § (3) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A választási eljárásról szóló törvény tiltja az autóbuszos személyszállítást, így kizárólag a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása, amiből következik, hogy a választópolgárok nagyszámú szavazóhelyiséghez történő szállítása is jogsértő.

Sérti a választási eljárásról szóló törvény 143/A. § (2) bekezdését az a személy is, aki nem egyszerre, hanem egymásután szállít kilencnél több választópolgárt, vagy szervezi meg az ő szavazóhelyiséghez történő szállításukat. A tömeges szállítás ugyanis megvalósul az ő magatartásából kifolyólag is, mindössze a cselekmény megvalósításának tekintetében nem egyidejűség, hanem egymásutániség jellemzi azt. A tömeges szállításban rejlő „tömegek szállítása” tényállást megvalósítja, ráadásul visszaélve a törvény kifejezett tiltásának hiányával, mely nem nevesíti az egymásutániséggal megvalósított alakzatot, amelynek tiltása ugyanakkor kiolvasható a törvényből.

Az alapelv kapcsán kimondta az Alkotmánybíróság, hogy:

„A rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a Ve. rendszerében a választási eljárás alapelve. (...) A Ve. - ellentétben a fent idézett törvényi rendelkezésekkel - nem tartalmaz szabályozást arra nézve, hogy mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A Ve. a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését.” (18/2008. (III. 12.) AB határozat, Indokolás III. 3-4.)

A Kúria pedig megállapította az alapelv értelmezése tekintetében, hogy:

„[a] rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú eseti döntésben foglaltakkal azonosan akként határozza meg, hogy azt a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelményként azonosítja. Ez azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria álláspontja értelmében a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Ez mindig esetről esetre vizsgálva azonosítható.” (Kvk.II.37.419/2018/2. számú határozat, [21] bek.)

Az egymásutániséggel megvalósított szándékos tömeges szállítás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire tekintettel sérti a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ugyanis a formálisan jogszerű cselekedet rosszhiszeműség esetén éppen a tilalmazott tényállást valósítja meg.

A szavazóhelyiséghez szállításra való nyilvános felhívás és a szállítás megszervezése is jogsértő a törvény szerint, így az erre irányuló tevékenységek is megalapozzák a jogsértés megállapítását.

JELEN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZON FÉNYKÉPFELVÉTELEKET, VALAMINT AZ ÍRÁSOS TANÚVALLOMÁSOKAT TARTALMAZÓ SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYVET , AMELYEK ALÁTÁMASZTJÁK, HOGY A LEÍRT VISSZAÉLÉSEK MEGVALÓSULTAK.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (Ve.) tételes rendelkezését,
- b) szabjon ki bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint, tekintve, hogy a választópolgárok tömeges szállításra és az arra való nyilvános felhívás a választási kampány szabályait sérti,
- c) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá

- d) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg.

Tisztelettel:

Kelt: 2022. április 06.



SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG

Mezőzombor

..... számú szavazókör

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2022. április 3. napján, Mezőzombor Kölesgy. u. 7. szám alatt, a/az 002 számú szavazókör szavazóhelyiségében

Tárgy: Rendkívüli eseménynek nem minősülő esemény jegyzőkönyvbe vétele

Jelen vannak:

Szavazatszámláló Bizottság-elnöke:

Szavazatszámláló Bizottság-tagjai:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2022. április 3-án a délelőtti órától kezdődően a szavazókör bejárata előtti parkolóban észrevettem, hogy több autó (Rendszám:) már sokadszorra fordul a parkolóban 4-4 utassal. Az egyik alkalommal a kiszálló utas arról beszélt, hogy a részére járó 5.000 Ft-ot mikor kapja meg. A járművek többségéről fotót készítettem, majd amikor szavazatszámláló társam gyalogosan átment a 001-es szavazókörbe szavazni újra találkozott az egyik járművel amiről fotót készítettem. Ezt követően az autó utasa és sofőre szemrehányást tett felé a fényképezés miatt, aki ezután jobbra látta a helyiséget.

elhagyni, mert nem akart tartani a helyzetén.....
Ezt megtudva én..... SZSZB tag
segítséget kértem
SZSZB elnökhelyettesétől, aki azt ajánlotta, hogy
(Folytatás A4 lapon) K.m.f.

Szavazatszámoló Bizottság tagjainak aláírása:

Neonada Pina
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]

A jegyzőkönyvet készítette és továbbította: jegyzőkönyvvezető.

P.H.

.....
jegyzőkönyvvezető aláírása

resztük jegyző asszonyt. Dr. Sável Katalin
tudjuk meg, hogy mit lehetünk.

hívták jegyző asszonyt

13:30 magasságában. Jegyző asszonyt 14:08
magasságában érkezett meg

társaságában. Jegyző asszony elmondta,
hogy az ő hatásköre csak a szavazókörre
terjed ki, ezért felesleges jegyzőkönyvet írunk
és a választás után keressük más jogorvoslati
lehetőséget. A fotókon rögzített céges autót
megmutattuk jegyző asszonynak, aki azt mondta,
hogy nem hallott és nem ismeri a céget.

Ezek után elnök helyettes asszony elmagyarázta,
hogy a bizottság tagjainak feladata a
szavazó helyiségre terjed ki, hogy ott minden
törvényesen megy. Az, hogy a helyiségen ki-
bül mi történik (szavazók szállítása, szavazat
vásárlás) nem a SZSZB tagok feladata.

Mi ennek ellenére segítséget kérünk és felhív-
tuk a szerencsi rendőrségen alex-
redes urat, aki azt a tájékoztatást adta, hogy
csalás, szavazat vásárlás, szavazók csoportos
szállítása esetén a Helyi Választási Iroda be-
tűzésnek kell bejelentést tenni a rendőrségen.
Jegyző asszony tájékoztatása nem ezt tartalma-
zta.

15:00 óra magasságában megjelent a polgárőr-
ség egyik járőre is a parkolóban, majd
néhányan elment a szavazókörnek otthon adó
iskola épülete előtt. Ami nagyon feltűnő
volt, hogy panaszaink, jelzéseink, telefonos hívá-
sainkkal nagyjából egy időben a szavazó-

re érkező számszámok száma drasztikusan
csökkent. Kérlek a bejelentett adatok
alapján ezt ellenőrizni megbeszéljétek.

Ugy gondoljuk, hogy az általunk tapasztaltak
súlyos visszaélésekre enged következtetni.

2022. április 03. 18:46

SZSZB tag



Az eredeti példát átvettem azzal

delegált SZSZ

tag körébőlük megfelelően az
eredetivel az SZSZ tavaszi napi
közgyűléssel a feladványt és
fürdő használati kézikönyvvel,
valamint a udvarjegyekkel együtt
elzárta a választási eredmény
jogerőre valóra hárított
90 napig megőrzése, majd
megsemmisítése körül.

Mórács, 2022.04.05.

Bócsa Péter
SZSZ ELNÖK





