

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2019. október 4-én a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Helyi Választási Bizottság elnöke megállapította, hogy a bizottság tagjai közül 5 fő jelen van, így a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) határozatképes és az ülést megnyitotta.

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Választási Bizottságot, hogy Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 09:04-kor és 11:47-kor, 2 db, választási plakát letakarásával kapcsolatos kifogás érkezett. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Tekintettel arra, hogy a 2019. október 3-án érkezett fenti két kifogás tárgya összefügg, azaz ugyanazon jogszabályhelyek megsértésére vonatkoznak, pusztán a jogszabálysértés elkövetésének helye különbözik, ezért a Választási Bizottság elnöke – a kifogások egységes tárgyalása tekintetében – az alábbiak szerint tett javaslatot a tárgyalandó napirendre, amelyet a bizottság az alábbiak szerint 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

Napirend:

1./ Kifogások elbírálása

Napirendi pont tárgyalása:

1./ Kifogások elbírálása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) tagjait, hogy 2019. október 3-án elektronikus úton 2 db kifogás érkezett Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglalt előírás megsértése miatt.

I.

A benyújtott kifogásban Farkas Zoltánné (lakcím: _____, személyi azonosító: _____, e-mail cím: _____) (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

Tényállás

A kifogást tevő 2019. október 3-án észlelte, hogy a Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út melletti, valamint a Tisza út és Béke út kereszteződésében lévő villanyoszlopokon Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő választási plakátok úgy kerültek elhelyezésre, hogy azok takarják a kifogást tevő választási plakátjait. A kifogást tevő a 09:04-kor érkezett kifogáshoz csatolt 2 db, a 11:47-kor érkezett kérelemhez pedig 1 db fényképfelvételt.

Jogsabálysértés

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének fent részletezett cselekménye a Ve. 144. § (7) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

II.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogások benyújtása megfelelnek a Ve. rendelkezéseinek, azok határidőben kerültek benyújtásra, tehát érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1)-(3) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett

jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Választási Bizottság tagjai az alábbi véleményüket fejtették ki:

Dr. Fehér Csaba Levente megbízott tag: tájékoztatta a Választási Bizottság tagjait, hogy információi szerint időközben a kifogásban szereplő jogsértő állapotot orvosolták.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat veszi figyelembe az alábbi vonatkozásban:

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg.

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a választási plakát célja a választópolgári akarat befolyásolása és erre alkalmas is, vagyis az választási plakátnak minősül. Az egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint korlátozás nélkül elhelyezhető választási plakát kampányidőszakban, az erre vonatkozó kivételeket a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben nevesíti. (Kúria Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.I.37.352/2018/2.)

A Választási Bizottság a Ve. kommentár alábbi részét veszi figyelembe: A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője például nemcsak a jelölő szervezet, hanem érdekében más is lehet. Hasonló eset, ha a jelölő szervezet szórólapját osztó személyek személyazonossága nem állapítható meg. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, **a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében a plakát kihelyezése, a szórólap osztása történt - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ők vannak abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt**

végző személyeket befolyásolni tudják. Ellenkező értelmezés esetén sohasem lehetne megállapítani jogsértést a jelölttel, jelölő szervezettel szemben, mert minden esetben hivatkozhatna arra, hogy ténylegesen nem ő követte el az adott cselekményt, hanem valaki más. Szintén ezen értelmezést erősíti a Ve. 144. § (7) bekezdése, mely a plakát eltávolítására azt kötelezi, aki azt elhelyezte, vagy akinek érdekében azt elhelyezték.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének a Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út melletti villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja csaknem teljes egészében fedi Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt választási plakátját. A Tisza út és Béke út kereszteződésében található villanyoszlopon, Farkas Zoltánné független polgármesterjelöltet népszerűsítő választási plakátból a jelölt nevét tartalmazó részt fedi a Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének plakátja.

A kifogást tevő a kérelmében konkrét jogkövetkezményt nem jelölt meg, pusztán azt kéri, hogy jog szerint járjon el a Választási Bizottság. A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 212. § (2) tartalmazza a kifogás kötelező tartalmi elemeit. Ezen túl a kifogással szemben a Ve. további követelményeket nem támaszt. A Ve. 218. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabálysértés elkövetése esetén alkalmazandó (jogszabálysértés megállapítása és jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása) és alkalmazható szankciókat (bírság megállapítása).

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívénem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. (Forrás: Kommentár)

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csikász Gábort, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő, Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út

melletti, illetve a Tisza út és Béke út kereszteződésében található villanyoszlopokon elhelyezett plakátokat a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző módon helyezték el, így a választási bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, és a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság bírság megállapításáról eltekint, tekintettel arra, hogy a jogsértés csekély súlyúnak minősíti.

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

67/2019. (X.04.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 09:04 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésébe fogalt jogszabályi előírás megsértése miatt benyújtott kifogásnak

helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt plakátjának letakarásával megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését, ezért a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozva - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy

elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 09:04 perckor elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Farkas Zoltánné (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. október 3-án észlelte, hogy a Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út melletti villanyoszlopon Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő választási plakát úgy került elhelyezésre, hogy az takarja a kifogást tevő választási plakátját. A kifogást tevő a kifogáshoz csatolt 2 db fényképfelvételt.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének fent részletezett cselekménye a Ve. 144. § (7) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton juttatta el.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1)-(3) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és

minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat veszi figyelembe az alábbi vonatkozásban:

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a választási plakát célja a választópolgári akarat befolyásolása és erre alkalmas is, vagyis az választási plakátnak minősül. Az egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint korlátozás nélkül elhelyezhető választási plakát kampányidőszakban, az erre vonatkozó kivételeket a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben nevesíti. (Kúria Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.I.37.352/2018/2.)

A Választási Bizottság a Ve. kommentár alábbi részét vette figyelembe: A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője például nemcsak a jelölő szervezet, hanem érdekében más is lehet. Hasonló eset, ha a jelölő szervezet szórólapját osztó személyek személyazonossága nem állapítható meg. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, **a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében a plakát kihelyezése, a szórólap osztása történt - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ők vannak abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudják.** Ellenkező értelmezés esetén sohasem lehetne megállapítani jogsértést a jelölttel, jelölő szervezettel szemben, mert minden esetben

hivatkozhatna arra, hogy ténylegesen nem ő követte el az adott cselekményt, hanem valaki más. Szintén ezen értelmezést erősíti a Ve. 144. § (7) bekezdése, mely a plakát eltávolítására azt kötelezi, aki azt elhelyezte, vagy akinek érdekében azt elhelyezték.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének a Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út melletti villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja csaknem teljes egészében fedi Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt választási plakátját.

A kifogást tevő a kérelmében konkrét jogkövetkezményt nem jelölt meg, pusztán azt kéri, hogy jog szerint járjon el a Választási Bizottság. A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 212. § (2) tartalmazza a kifogás kötelező tartalmi elemeit. Ezen túl a kifogással szemben a Ve. további követelményeket nem támaszt. A Ve. 218. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabálysértés elkövetése esetén alkalmazandó (jogszabálysértés megállapítása és jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása) és alkalmazható szankciókat (bírság megállapítása).

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívénem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. (Forrás: Kommentár)

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csikász Gábort, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő, Tiszaújváros, Lévai út 2. számmal szemben lévő út melletti villanyoszlopokon elhelyezett plakátot a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző módon helyezték el, így a választási bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, és a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság bírság megállapításáról eltekint, tekintettel arra, hogy a jogsértés csekély súlyúnak minősíti.

A jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltása, mint a határozat rendelkező részében foglalt döntés érvényre jutása érdekében a – a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul – a kifogásban megjelölt plakát eltávolítása indokolt.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 213. § (3) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

68/2019. (X.04.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 11:47 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésébe foglalt jogszabályi előírás megsértése miatt benyújtott kifogásnak

helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt plakátjának letakarásával megsértette a Választási

eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését, ezért a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozva - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 11:47 perckor elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Farkas Zoltánné (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. október 3-án észlelte, hogy a Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésében található villanyoszlopon Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő választási plakát úgy került elhelyezésre, hogy az takarja a kifogást tevő

választási plakátjának azon részét, ahol a jelölt neve található. A kifogást tevő a kifogáshoz csatolt 1 db fényképfelvételt.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének fent részletezett cselekménye a Ve. 144. § (7) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton juttatta el.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1)-(3) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a

kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat veszi figyelembe az alábbi vonatkozásban:

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a választási plakát célja a választópolgári akarat befolyásolása és erre alkalmas is, vagyis az választási plakátnak minősül. Az egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint korlátozás nélkül elhelyezhető választási plakát kampányidőszakban, az erre vonatkozó kivételeket a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben nevesíti. (Kúria Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.I.37.352/2018/2.)

A Választási Bizottság a Ve. kommentár alábbi részét vette figyelembe: A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott

választási plakát kihelyezője például nemcsak a jelölő szervezet, hanem érdekében más is lehet. Hasonló eset, ha a jelölő szervezet szórólapját osztó személyek személyazonossága nem állapítható meg. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, **a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében a plakát kihelyezése, a szórólap osztása történt - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ők vannak abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudják.** Ellenkező értelmezés esetén sohasem lehetne megállapítani jogsértést a jelölttel, jelölő szervezettel szemben, mert minden esetben hivatkozhatna arra, hogy ténylegesen nem ő követte el az adott cselekményt, hanem valaki más. Szintén ezen értelmezést erősíti a Ve. 144. § (7) bekezdése, mely a plakát eltávolítására azt kötelezi, aki azt elhelyezte, vagy akinek érdekében azt elhelyezték.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének a Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésében lévő villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja a kifogást tevő választási plakátjának a jelölt nevét tartalmazó részét fedi.

A kifogást tevő a kérelmében konkrét jogkövetkezményt nem jelölt meg, pusztán azt kéri, hogy jog szerint járjon el a Választási Bizottság. A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 212. § (2) tartalmazza a kifogás kötelező tartalmi elemeit. Ezen túl a kifogással szemben a Ve. további követelményeket nem támaszt. A Ve. 218. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabálysértés elkövetése esetén alkalmazandó (jogszabálysértés megállapítása és jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása) és alkalmazható szankciókat (bírság megállapítása).

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívén nem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. (Forrás: Kommentár)

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csikász Gábort, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő, Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésénél található villanyoszlopon elhelyezett plakátot a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző módon helyezték el, így a választási bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, és a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság bírság megállapításáról eltekint, tekintettel arra, hogy a jogsértés csekély súlyúnak minősíti.

A jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltás, mint a határozat rendelkező részében foglalt döntés érvényre jutása érdekében a – a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul – a kifogásban megjelölt plakát eltávolítása indokolt.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 213. § (3) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

A Választási Bizottság elnöke megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést bezárta.

K.m.f.

Heiszman Géza

Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke



Barva Györgyné

Barva Györgyné
HVB elnökhelyettese

Szabó András Gábor

Szabó András Gábor
HVB választott tag

Kulcsár Albert

Kulcsár Albert
HVB megbízott tag

Dr. Fehér Csaba Levente

Dr. Fehér Csaba Levente
HVB megbízott tag

dr. Juhos Szabolcs

dr. Juhos Szabolcs
HVI vezető

Takács Erzsébet

Takács Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető