

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2019. október 1-jén a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Helyi Választási Bizottság elnöke megállapította, hogy a bizottság tagjai közül 5 fő jelen van, így a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) határozatképes és az ülést megnyitotta.

A Választási Bizottság elnöke az alábbiak szerint tett javaslatot a tárgyalandó napirendre, amelyet a bizottság az alábbiak szerint 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

Napirend:

1./ Kifogás elbírálása

Napirendi pont tárgyalása:

1./ Kifogás elbírálása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) tagjait, hogy 2019. szeptember 28-án elektronikus úton kifogás érkezett választópolgár részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem és a 144. § (2) bekezdésében foglalt előírás megsértése miatt.

I.

A benyújtott kifogásban (lakcím: _____, személyi
azonosító: _____, e-mail cím: _____) (a továbbiakban: kifogást
tevő) az alábbiakat sérelmezte:

Tényállás

2019. szeptember 26-án jelent meg egy „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadvány, mely tartalmát tekintve szórólap, annak ellenére, hogy szerepel rajta a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölés. Az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt feltehetőleg egy ember írta alá, Bráz György polgármester, akit a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt települési kompenzációs listáján önkormányzati képviselőjelöltként 2019. szeptember 12-én vett jogerősen nyilvántartásba a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság. Bár az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölést használja, arra utal, hogy közpénzből készült, amely súlyosbítja a törvénysértést. Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt a következőt írja az "Önkormányzati Krónika" elnevezésű kiadványban:

"Kedves Tiszaújvárosiak!

Öt éve közösen tűztünk ki célokat közös életünk érdekében, melyről közösen kell, hogy véleményt mondjunk. Lesz is erre alkalom, hiszen választások lesznek. Önök öt évvel ezelőtt olyan testületet választottak, melynek tagjai feddhetetlenek. Rájuk lehetett bízni a város vagyonát, és jól gazdálkodtak a város vagyonával. A tisztesség és a becsület hatotta át minden egyes forint elköltését. Testületi helyettesemmel, dr. Fülöp György alpolgármester úrral ennek megfelelően végeztük munkánkat, együttműködve a polgármesteri hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok dolgozóival.

A jövőben is így kell ennek lennie!"

Az idézett szövegrész a kifogást tevő szerint a Vc. 140. §-ában meghatározott kampánytevékenységnek minősül, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, ezen túl plakátnak is minősülő szórólapként szolgálja Bráz György és jelölő szervezete előnyös feltüntetését, megemlítve dr. Fülöp Györgyöt, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület - Magyar Szocialista Párt közös polgármesterjelöltjét, önkormányzati képviselőjelöltjét.

A választói akarat befolyásolására való törekvés a kifogás tevő szerint egyértelmű, amikor Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt megemlíti, hogy választás lesz és az 5 évvel ezelőtti választás győzteseit, akik mindannyian Tiszaújvárosi Lokálpatrióta

Egyesület – Magyar Szocialista Párt közös jelöltjeiként indulnak idén is, előnyösen mutatja be, valamint azzal, hogy *"A jövőben is így kell ennek lennie!"* a 2019. október 13-i választásra utal.

Jogszabálysértés

A kifogást tevő szerint a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját - azaz a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit - és a 144. § (2) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

Kérelem

A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kéri, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt jelöltjeit a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesületre és a Magyar Szocialista Pártra.

II.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás benyújtása megfelel a Ve. rendelkezéseinek, határidőben került benyújtásra, tehát érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 151. § (1) bekezdése értelmében a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a

médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 213. § (1) bekezdése alapján, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet - legkésőbb a beérkezését követő napon - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Ve. 213. § (3) bekezdése szerint, ha a választási bizottság, illetve a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

Mivel a kifogás nem került áttételre a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság részére, ezért a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnak kell elbírálnia azt.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Választási Bizottság tagjai az alábbi véleményüket fejtették ki:

Kulcsár Albert megbízott tag: véleménye szerint a Választási Bizottságnak a kifogást el kell utasítania, mert a hivatkozott kiadvány nem szórólap, nem plakát. A kiadvány tartalma nem ütközik a hivatkozott alapelvekbe.

Dr. Fehér Csaba Levente megbízott tag: véleménye szerint a kifogásnak helyt kell adni, mivel kampány időszakban ez a kiadvány alkalmas a választási akarat befolyásolására, ez álláspontja szerint szórólap kategóriába tartozik.

Barva Györgyné HVB elnökhelyettes: álláspontja szerint a polgármesteri köszöntő utolsó bekezdése alkalmas lehet a választók befolyásolására.

Dr. Heiszman Géza HVB elnök: álláspontja szerint a kiadvány a Tiszaújvárosi Krónika mellékletének tekinthető, nem külön szórólap és nem plakát.

Szabó András HVB tag: szerinte a regnáló képviselő testület mérleget vont az elmúlt időszakról, összegezte az eredményeket. Ez nem minősül szórólapnak és kampányeszköznek sem.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat veszi figyelembe az alábbi vonatkozásban:

Választási plakát

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. A választási plakáton impresszumot kell elhelyezni, amely tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság többségi véleménye szerint a kifogásban hivatkozott Önkormányzati Krónika nem tekinthető szórólapnak/plakátnak, mivel a címlapon kifejezetten megjelölésre került, hogy az a Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati mellékletének tekintendő, azzal egy napon, azaz 2019. szeptember 26-án jelent meg és a Tiszaújvárosi Krónikával, azzal együtt – összehajtva – került kézbesítésre az olvasók számára. Szintén tényként kezeli a Választási Bizottság azt, hogy a kifogásban sérelmezett szöveg egy olyan kiadványban jelent meg, amely az önkormányzat, illetve a képviselő-testület 2014-2019. közötti munkája eredményeként megjelenő, közérdeklődésre számot tartó beruházásokról, felújításokról és egyéb eredményekről számol be. A fentiek alapján a kézbesítéskor felül elhelyezett Tiszaújvárosi Krónika második oldalán – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – mind a kiadó (Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal), mind a felelős kiadó (dr. Juhos Szabolcs jegyző) és a szerkesztőség címe is (3580 Tiszaújváros, Szent István út 16.) meg van jelölve. A Választási Bizottság álláspontja szerint az Önkormányzati Krónika nem minősül kampányeszköznek, mivel a kiadvány nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, figyelemmel arra, hogy az

újság tartalmát tekintve nem más, mint a jelenlegi önkormányzati ciklusban megvalósított beruházások, felújítások és egyéb eredmények bemutatása, azokról tények közlése.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hégzagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

Mivel a Választási Bizottság többségi véleménye szerint (4 igen, 1 nem szavazat) a kifogásolt újságcikk/kiadvány nem minősül plakátnak, így tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárás alapelveinek sérelmét vizsgálja a vonatkozó Kúriai döntések, valamint a Ve. kommentár tükrében.

Választás tisztaságának megóvása

Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között

A Kúria elvi jelleggel rögzítette, hogy a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. (Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat)

Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Az az eldöntendő kérdés, hogy az önkormányzati lapban való vitatott megjelenés sértette-e a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, avagy nem. (Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozat)

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a hivatkozott cikket tartalmazó oldal tetején az egész képviselő-testületet ábrázoló kép található, azaz valamennyi olyan párt képviselteti magát, aki a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármester választásának eredményeképpen bejutott a helyi önkormányzat képviselő-testületébe. Így a Magyar Szocialista Párton kívül a FIDESZ-KDNP, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, valamint a Városért Egyesület által támogatott önkormányzati képviselők is láthatóak a képen. A fentiekén túl az Önkormányzati Krónika egyetlen olyan képet sem tartalmaz, amely akár a jelenlegi, akár a 2019. október 13-i választáson induló képviselők/képviselő-jelölteket ábrázolná. A kiadvány sem a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesülethez, sem pedig a Magyar Szocialista Párthoz nem köthető. A kifogásban hivatkozott szövegrészben a polgármester többes számban, a képviselő-testület valamennyi tagjáról beszél, valamennyi képviselő tisztességét hangsúlyozza. A mindenkori képviselőkkel szembeni feddhetetlenség követelménye kapcsán jövőbeni reményeit fogalmazza meg: bízik benne hogy az elkövetkező időszakban megválasztott képviselő-testület tagjai ezen erkölcsi mércét (a feddhetetlenséget) követni fogják.

A fentiekén túl a Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria azon döntését, hogy az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek. (Kvk.II.37.907/2014/3.)

A Választási Bizottság többségi álláspontja szerint a fenti kiadvány nem alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mivel az nem a jelöltek és jelölő szervezetek programját tartalmazza, hanem a jelenlegi ciklusban részt vevő valamennyi önkormányzati képviselőt magába foglaló képviselő-testület munkájának fontos elemeit mutatja be a tényszerűsége törekedve, tájékoztató jelleggel. Ily módon sem a választás tisztaságának megóvása, sem az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, sem pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint alapelvek sérelme nem állapítható meg.

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, 2 (kettő) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2019. (X.01.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság választópolgár részéről 2019. szeptember 28-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság választópolgár részéről a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésébe fogalt jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozva - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek

tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

választópolgár részéről 2019. szeptember 28-án elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte: 2019. szeptember 26-án jelent meg egy „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadvány, mely tartalmát tekintve szórólap, annak ellenére, hogy szerepel rajta a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölés. Az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt feltehetőleg egy ember írta alá. Bráz György polgármester, akit a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt települési kompenzációs listáján önkormányzati képviselőjelöltként 2019. szeptember 12-én vett jogerősen nyilvántartásba a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság. Bár az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölést használja, arra utal, hogy közpénzből készült, amely súlyosbítja a törvénysértést. Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt a következőt írja az "Önkormányzati Krónika" elnevezésű kiadványban:

"Kedves Tiszaújvárosiak!

Öt éve közösen tűztünk ki célokat közös életünk érdekében, melyről közösen kell, hogy véleményt mondjunk. Lesz is erre alkalom, hiszen választások lesznek. Önök öt évvel ezelőtt

olyan testületet választottak, melynek tagjai feddhetetlenek. Rájuk lehetett bízni a város vagyonát, és jól gazdálkodtak a város vagyonával. A tisztesség és a becsület hatotta át minden egyes forint elköltését. Testületi helyettesemmel, dr. Fülöp György alpolgármester úrral ennek megfelelően végeztük munkánkat, együttműködve a polgármesteri hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok dolgozóival.

A jövőben is így kell ennek lennie!"

Az idézett szövegrész a kifogást tevő szerint a Ve. 140. §-ában meghatározott kampánytevékenységnek minősül, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, ezen túl plakátnak is minősülő szórólapként szolgálja Bráz György és jelölő szervezete előnyös feltüntetését, megemlítve dr. Fülöp Györgyöt, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt közös polgármesterjelöltjét, önkormányzati képviselőjelöltjét.

A választói akarat befolyásolására való törekvés a kifogás tevő szerint egyértelmű, amikor Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt megemlíti, hogy választás lesz és az 5 évvel ezelőtti választás győzteseit, akik mindannyian Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt közös jelöltjeiként indulnak idén is, előnyösen mutatja be, valamint azzal, hogy *"A jövőben is így kell ennek lennie!"* a 2019. október 13-i választára utal.

A kifogást tevő szerint a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját - azaz a választás tisztaságának megóvását, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit - és a 144. § (2) bekezdésébe foglalt előírást sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt jelöltjeit a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesületre.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton juttatta el.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat vette figyelembe az alábbi vonatkozásban:

Választási plakát

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. A választási plakáton impresszumot kell elhelyezni, amely tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság szerint a kifogásban hivatkozott Önkormányzati Krónika nem tekinthető szórólapnak/plakátnak, mivel a címlapon kifejezetten megjelölésre került, hogy az a Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati mellékletének tekintendő, azzal egy napon, azaz 2019. szeptember 26-án jelent meg és a Tiszaújvárosi Krónikával, azzal együtt – összehajtva – került kézbesítésre az olvasók számára. Szintén tényként kezelte a Választási Bizottság azt, hogy a kifogásban sérelmezett szöveg egy olyan kiadványban jelent meg, amely az önkormányzat, illetve a képviselő-testület 2014-2019. közötti munkája eredményeként megjelenő, közérdeklődésre számot tartó beruházásokról, felújításokról és egyéb eredményekről számol be. A fentiek alapján a kézbesítéskor felül elhelyezett Tiszaújvárosi Krónika második oldalán – a jogszabályi előírásoknak megfelelően - mind a kiadó (Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal), mind a felelős kiadó (dr. Juhos Szabolcs jegyző) és a

szerkesztőség címe is (3580 Tiszaújváros, Szent István út 16.) meg van jelölve. A Választási Bizottság álláspontja szerint az Önkormányzati Krónika nem minősül kampányeszköznek, mivel a kiadvány nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, figyelemmel arra, hogy az újság tartalmát tekintve nem más, mint a jelenlegi önkormányzati ciklusban megvalósított beruházások, felújítások és egyéb eredmények bemutatása, azokról tények közlése.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

Mivel a Választási Bizottság szerint a kifogásolt újságcikk/kiadvány nem minősül plakátnak, így tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárás alapelveinek sérelmét vizsgálja a vonatkozó Kúriai döntések, valamint a Ve. kommentár tükrében.

Választás tisztaságának megóvása

Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között

A Kúria elvi jelleggel rögzítette, hogy a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. (Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat)

Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Az az eldöntendő kérdés, hogy az önkormányzati lapban való vitatott megjelenés sértette-e a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, avagy nem. (Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozat)

A Választási Bizottság megállapította, hogy a hivatkozott cikket tartalmazó oldal tetején az egész képviselő-testületet ábrázoló kép található, azaz valamennyi olyan párt képviselteti magát, aki a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármester választásának eredményeképpen bejutott a helyi önkormányzat képviselő-testületébe. Így a Magyar Szocialista Párton kívül a FIDESZ-KDNP, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, valamint a Városért Egyesület által támogatott önkormányzati képviselők is láthatóak a képen. A fentiekén túl az Önkormányzati Krónika egyetlen olyan képet sem tartalmaz, amely akár a jelenlegi, akár a 2019. október 13-i választáson induló képviselők/képviselő-jelölteket ábrázolná. A kiadvány sem a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesülethez, sem pedig a Magyar Szocialista Párthoz nem köthető. A kifogásban hivatkozott szövegrészben a polgármester többes számban, a képviselő-testület valamennyi tagjáról beszél, valamennyi képviselő tisztességét hangsúlyozza. A mindenkori képviselőkkel szembeni feddhetetlenség követelménye kapcsán jövőbeni reményeit fogalmazza meg: bízik benne hogy az elkövetkező időszakban megválasztott képviselő-testület tagjai ezen erkölcsi mércét (a feddhetetlenséget) követni fogják.

A fentiekén túl a Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria azon döntését, hogy az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek. (Kvk.II.37.907/2014/3.)

A Választási Bizottság álláspontja szerint a fenti kiadvány nem alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mivel az nem a jelöltek és jelölő szervezetek programját tartalmazza, hanem a jelenlegi ciklusban részt vevő valamennyi önkormányzati képviselőt magába foglaló képviselő-testület munkájának fontos elemeit mutatja be a tényyszerűsége törekedve, tájékoztató jelleggel. Ily módon sem a választás tisztaságának megóvása, sem az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, sem pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint alapelvek sérelme nem állapítható meg.

Mivel jogszabálysértés nem valósult meg, ezért jogsértő magatartástól történő eltiltásra és erre tekintettel bírság kiszabására nem került sor.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 213. § (3) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Egyebekben a Választási Bizottság elnöke tájékoztatta a tagokat a Területi Választási Bizottság – Helyi Választási Bizottság döntését érintő – két fellebbezés tárgyában meghozott döntésekről.

Elfogadja a Területi Választási Bizottság azon döntését, amely megváltoztatta a Helyi Választási Bizottság határozatát, de azzal – különösen annak indokolásával – nem ért egyet.

A Választási Bizottság elnöke megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést bezárta.

K.m.f.



.....
Heiszman Géza

Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke

.....
Barva Györgyné

Barva Györgyné
HVB elnökhelyettese

.....
Szabó András Gábor

Szabó András Gábor
HVB választott tag

.....
Kulcsár Albert

Kulcsár Albert
HVB megbízott tag

.....
Dr. Fehér Csaba Levente

Dr. Fehér Csaba Levente
HVB megbízott tag

.....
dr. Juhos Szabolcs

dr. Juhos Szabolcs
HVI vezető

.....
Takács Erzsébet

Takács Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető