

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2019. szeptember 26-án a Polgármesteri Hivatal hivatali helyiségében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Helyi Választási Bizottság elnöke megállapította, hogy a bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) határozatképes és az ülést megnyitotta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Tekintettel arra, hogy a 2019. szeptember 23-án érkezett három kifogás tárgya összefügg, azaz ugyanazon jogszabályhelyek megsértésére vonatkoznak, ezért a Választási Bizottság elnöke – a kifogások egységes tárgyalása tekintetében – az alábbiak szerint tett javaslatot a tárgyalandó napirendre, amelyet a bizottság az alábbiak szerint 4 szavazattal, egyhangúlag elfogadott:

Napirend:

1./ Kifogások elbírálása

Napirendi pont tárgyalása:

1./ Kifogások elbírálása

Az egységes tárgyalásra tekintettel az alábbiak hangzottak el:

A Választási Iroda vezetője az alább részletezettek szerint ismertette a kifogásokat és a tényállás megítélése szempontjából releváns jogszabályhelyeket, joggyakorlatot.

Dr. Fehér Csaba Levente HVB megbízott tag hozzászólásában elmondta, hogy a 3 kifogás közül 2 kifogás elfogadását nem javasolja, amelyeket Molnár István nyújtott be, tekintettel arra, hogy a képek, amelyeken Csikász Gábor és Buséter Béla szerepel, a jelöltté válásuk előtt készültek, következésképp azok nem alkalmasak kampányeszköznek. A Csikász Gábor kifogását megalapozottnak tartja.

Bírság kiszabását nem javasolta.

Dr. Juhos Szabolcs HVI vezető ismertette a vonatkozó joggyakorlatot, mely szerint folytatólagosan elkövetett jogszabálysértés állhat fent jelen esetben, tekintettel arra, hogy a kifogás benyújtásának időpontjában a kifogás tárgyát képező fényképfelvételek és az ahhoz tartozó szövegek a vonatkozó Facebook oldalon megtalálhatóak. A hivatkozott fényképek Csikász Gábor és Buséter Béla polgármester- illetve képviselőjelöltté válását követően is megtalálhatóak a közösségi oldalon.

Barva Györgyné HVB elnök-helyettes hozzászólásában elmondta, hogy mindhárom kifogással egyetért, mert mindegyik alkalmas választói akarat befolyásolására.

Kulcsár Albert HVB megbízott tag kérdésként vetette fel, hogy a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglalt tilalom az ott megjelölt épületek valamennyi részére kiterjed-e.

Dr. Juhos Szabolcs HVI vezető válaszában elmondta, hogy a vonatkozó joggyakorlat nem tesz különbséget állami, illetve önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épület egyes helyiségei között. A hivatkozott jogszabálysértés az ilyen épületek bármely helyiségében megvalósítható.

Dr. Heiszman Géza HVB elnök kifejtette álláspontját, mely szerint mindhárom kifogás esetében a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglalt jogsértés fennáll, tekintettel arra, hogy a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatalban készültek a videó, illetve a fényképek és ezek hozzájuk kapcsolódó szövegrészekkel alkalmas a választói akarat befolyásolására.

1.a./ Csikász Gábor, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) tagjait, hogy 2019. szeptember 23-án személyesen és elektronikus úton kifogás érkezett Csikász Gábor, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem és a 145. § (3) bekezdésében foglalt előírás megsértése miatt.

I.

A benyújtott kifogásban Csikász Gábor (lakcím: _____, személyi azonosító: _____, e-mail cím: _____) (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

Tényállás

A Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) és a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: MSZP) által közösen jelölt polgármesterjelölt és képviselőjelöltek programbemutató videója 2019. szeptember 20-án, pénteken 17:01 perckor került fel a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület Facebook oldalára. Az Egyesület választási programját népszerűsítő videó a Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme előtt, azaz önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben készült. A kifogáshoz az Egyesület Facebook oldaláról készített 4 db képernyőfotó és a választási kampánytevékenységről készített videó is csatolásra került.

Jogsabálysértés

A kifogást tevő szerint az Egyesület fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a

jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit - és a 145. § (3) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

Kérelem

A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kéri, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt jelöltjeit a további jogsértéstől, a jogsértő videót a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület a Facebook oldalán közzétett elektronikus felületről távolítsa el, továbbá szabjon ki bírságot a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesületre.

II.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás benyújtása megfelel a Ve. rendelkezéseinek, az érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hégzagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselő kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű

beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálja.

A Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt felvételen lévő tevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy az Egyesület és az MSZP fenti cselekménye a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme előtt készült, mely önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül. Megállapításra került továbbá az is, hogy ilyen jellegű jogsértés elkövetésére az Egyesület és az MSZP részéről először került sor.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapítja. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Egyesület és az MSZP közös képviselőjelöltjeinek további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott videófelvétel eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzi, mivel a jogszabálysértés súlya az eset összes körülményeinek figyelembe vételével csekély jelentőségű, másrésztől hasonló jogsértés elkövetésére az Egyesület és az MSZP részéről korábban nem került sor.

A Választási Bizottság 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

63/2019. (IX.26.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Csikász Gábor polgármesterjelölt részéről a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 145. § (3) bekezdésébe fogalt jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogásnak

részben helyt ad

és megállapítja, hogy a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt a Ve. 145. § (3) bekezdésébe foglalt előírást megsértette. A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság eltiltja a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, valamint kötelezi a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesületet a jogszabálysértést megvalósító videó Facebook oldaláról történő eltávolítására, melynek határideje a határozat jogerőre emelkedését követő 24 óra. A Választási Bizottság bíróság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. szeptember 29-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának

faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Csikász Gábor, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án személyesen és elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint 145. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Csikász Gábor (a továbbiakban: kifogástevő) az alábbiakat sérelmezte:

A Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt által közösen jelölt polgármesterjelölt és képviselőjelöltek programbemutató videója 2019. szeptember 20-án, pénteken 17:01 perckor került fel a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület Facebook oldalára. A Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt választási programját népszerűsítő videó a Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme előtt, azaz önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben készült. A kifogáshoz a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület Facebook oldaláról készített 4 db képernyőfotó és a választási kampánytevékenységről készített videó is csatolásra került. A kifogást tevő szerint a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját, azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, távolítsa el a jogsértő videófelvételt, valamint szabjon ki bírságot.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően személyesen és elektronikus úton juttatta el. A jogorvoslati kérelemhez csatolta a kifogás bizonyítékeként a jogsértés elkövetését bizonyító 4 db képernyőfotót és 1 db videófelvételt.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak

rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hégzagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselő kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű

beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálta.

A Választási Bizottság szerint a Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt felvételen lévő tevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület fenti cselekménye a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme előtt készült, mely önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül. Ilyen jellegű jogsértés elkövetésére a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt részéről eddig nem került sor.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapította. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapította, a jogsértő Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltjeinek további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott videófelvétel eltávolítását indokoltnak tartotta. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzte, mivel a jogszabálysértés súlya az eset összes körülményeinek figyelembe vételével csekély jelentőségű, másrésről hasonló jogsértés elkövetésére a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt részéről korábban nem került sor.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 145. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

1.b./ Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) tagjait, hogy 2019. szeptember 23-án személyesen kifogás érkezett Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem és a 145. § (3) bekezdésének megsértése miatt.

I.

A benyújtott kifogásban Molnár István (lakcím: _____, személyi azonosító: _____, e-mail cím: _____) (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

Tényállás

2019. augusztus 26-án az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalán Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje közzétett egy bejegyzést, melyhez csatolt fotókon a jelöltállításhoz szükséges aláírt ajánlóívek Tiszaújváros Jegyzője részére történő átnyújtását örökítik meg. A fotókon Tiszaújváros Jegyzője, Csikász Gábor polgármesterjelölt és Buséter Béla képviselőjelölt látható. Három fotó Tiszaújváros Jegyzőjének irodájában, a negyedik fotó pedig a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal épületén belül készült. A

bejegyzésben az alábbi szöveg szerepel: „Örömmel jelentem be, hogy csapatommal a Közös Tiszaújvárosért Szövetség képviselőjelöltjeivel és segítőinkkel összegyűjtöttük az induláshoz szükséges ajánlásokat! Köszönjük a sok elismerő szót, biztatást és támogató aláírást, amelyet kaptunk a tiszaujvárosiaktól. Mi továbbra is személyesen keressük fel önöket, mert a munka még nem ért véget, sorsdöntő hetek következnek Tiszaújváros életében! Közösén azért dolgozunk, hogy városunkat a következő évtized nyertesévé tegyük.” A kifogást tevő a kifogáshoz mellékelte 4 db fényképet, amely a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető volt a fent hivatkozott Facebook oldalon.

Jogszabálysértés

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit -, valamint a 145. § (3) bekezdését sérti.

Kérelem

A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kéri, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Csikász Gábort és a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, a jogsértő bejegyzést és fotókat az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalon közzétett elektronikus felületről távolítsa el, továbbá szabjon ki bírságot Csikász Gáborra.

II.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás benyújtása megfelel a Ve. rendelkezéseinek, az érdemi vizsgálatra alkalmas.

Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség

nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselőt kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálja.

A Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt fényképek és a hozzájuk tartozó bejegyzés szövege együttesen alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy a fényképek a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában, illetve a Hivatal előterében készültek, melyek önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül. Megállapításra került továbbá az is, hogy ilyen jellegű jogsértés elkövetésére Csikász Gábor részéről először került sor.

A jegyzőnek törvényben előírt feladat és kötelezettsége az ajánlóív átvétele, a jegyző jelenléte a fényképeken önmagában irreleváns a tényállás megítélése szempontjából.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapítja. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Csikász Gábornak és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeinek a további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott fényképek eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzi, figyelemmel arra, hogy a jogsértést az eset összes körülményeit figyelembe véve csekély súlyúnak minősíti, valamint arra, hogy hasonló jogsértés elkövetésére Csikász Gábor részéről korábban nem került sor.

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2019. (IX.26.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről Csikász Gábor, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (3) bekezdésébe foglalt

jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásnak

részben helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglalt előírást megsértette. A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság eltiltja Csikász Gábort és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, valamint kötelezi Csikász Gábort a jogszabálysértést megvalósító fényképek és bejegyzés „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldaláról történő eltávolítására, melynek határideje a határozat jogerőre emelkedését követő 24 óra. A Választási Bizottság a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. szeptember 29-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án személyesen kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 145. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Molnár István (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. augusztus 26-án az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalán Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje közzétett egy bejegyzést, melyhez csatolt fotókon a jelöltállításhoz szükséges aláírt ajánlóívek Tiszaújváros Jegyzője részére történő átnyújtását örökítik meg. A fotókon Tiszaújváros Jegyzője, Csikász Gábor polgármesterjelölt és Buséter Béla képviselőjelölt látható. Három fotó Tiszaújváros Jegyzőjének irodájában, a negyedik fotó pedig a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal épületén belül készült. A bejegyzésben az alábbi szöveg szerepel: „Örömmel jelentem be, hogy csapatommal a Közös Tiszaújvárosért Szövetség képviselőjelöltjeivel és segítőinkkel összegyűjtöttük az induláshoz szükséges ajánlásokat! Köszönjük a sok elismerő szót, biztatást és támogató aláírást, amelyet kaptunk a tiszaujvárosiaktól. Mi továbbra is személyesen keressük fel önöket, mert a munka még nem ért véget, sorsdöntő hetek következnek Tiszaújváros életében! Közösén azért dolgozunk, hogy városunkat a következő évtized nyertesévé tegyük.” A kifogást tevő a kifogáshoz mellékelte 4 db fényképet, amely a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető volt a fent hivatkozott Facebook oldalon.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást -, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakt sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a

Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el Csikász Gábort és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően személyesen juttatta el. A jogorvoslati kérelemhez csatolta a kifogás bizonyítékaként a jogsértés elkövetését bizonyító 4 db fényképfelvételt.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselő kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálta.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapította. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

A Választási Bizottság szerint a Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt fényképek és a hozzájuk tartozó bejegyzés szövege együttesen alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy a fényképek a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában, illetve a Hivatal előterében készültek, melyek önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül. Megállapításra került továbbá az is, hogy ilyen jellegű jogsértés elkövetésére Csikász Gábor részéről először került sor. A jegyzőnek törvényben előírt feladat és kötelezettsége az ajánlóív átvétele, a jegyző jelenléte a fényképeken önmagában irreleváns a tényállás megítélése szempontjából.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Csikász Gábornak és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeinek a további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott fényképek eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzi, figyelemmel arra, hogy a jogsértést az eset összes körülményeit figyelembe

véve csekély súlyúnak minősíti, valamint arra, hogy hasonló jogsértés elkövetésére Csikász Gábor részéről korábban nem került sor.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 145. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) és (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

1.c./ Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje kifogásának elbírálása

A Választási Iroda vezetője tájékoztatta a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) tagjait, hogy 2019. szeptember 23-án személyesen kifogás érkezett Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a 145. § (3) bekezdésében foglalt előírás megsértése miatt.

I.

A benyújtott kifogásban Molnár István (lakcím: _____, személyi
azonosító: _____, e-mail cím: _____) (a továbbiakban:
kifogástevő) az alábbiakat sérelmezte:

Tényállás

2019. augusztus 29-én az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalán Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje közzétett egy bejegyzést, melyhez csatolt fotón Csikász Gábor és Buséter Béla képviselőjelöltek láthatók, amint a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal épületében, a Hivatal aulájában ülnek. A bejegyzésben az alábbi szöveg szerepel: „Tiszaújvárost a következő évtized nyertesévé tesszük! Dolgozzunk egy sikeresebb Tiszaújvárosért, ahol a fiataloknak perspektíva letelepedni és a szakma kitanulása és az Egyetem kitanulása után is megéri itt maradni. Buséter Béla képviselőjelölt (3.vk.) társammal is erről beszéltünk. A megoldás nem nehéz, csak valóban dolgozni kell érte.

1. kedvezményes önkormányzati bérlakás rendszer kialakítása a fiatalok és a családok számára
2. kedvezményes konstrukciók telekvásárláskor, új építési telkek kialakítása
3. a helyi lakástámogatás határának kedvezőbbé tétele
4. új, innovatív munkahelyek
5. a város alkalmazottainak álláshelyi elismerésének kidolgozása, mely magasabb jövedelmet, több perspektívát biztosít
6. Tiszaújvárosban maradó fiatalok, egyben maradó családok
7. és ez nem minden!

Részletesen a Közösén Tiszaújvárosért Programban olvashatnak róla.

Polgármesterjelölti bemutatkozásom és elképzeléseim:”(a bejegyzésnél a link mellékelve)

A kifogást tevő a kifogáshoz mellékelte 2 db képernyőfelvételt, amelyhez tartozó bejegyzés a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető volt a fent hivatkozott Facebook oldalon.

Jogsabálysértés

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit -, valamint a 145. § (3) bekezdésében foglalt előírást sérti.

Kérelem

A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kéri, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Csikász Gábort és a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, a jogsértő bejegyzést és fotót az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalon közzétett elektronikus felületről távolítsa el, továbbá szabjon ki bírságot Csikász Gáborra.

II.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás benyújtása megfelel a Ve. rendelkezéseinek, az érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Iroda vezetője ezt követően ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselet kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló

választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől. A Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálja.

A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt képernyőfelvételek és a hozzájuk tartozó bejegyzés szövege együttesen alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy a fénykép a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal aulájában készült, mely önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapítja. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Csikász Gábornak és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeinek a további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott fénykép eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzi, mivel a jogszabálysértés súlya az eset összes körülményeit figyelembe véve csekély jelentőségű.

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

65/2019. (IX.26.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István képviselőjelölt részéről Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásnak

részben helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglalt előírást megsértette. A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság eltiltja Csikász Gábort és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, valamint kötelezi Csikász Gábort a jogszabálysértést megvalósító fénykép és bejegyzés „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldaláról történő eltávolítására, melynek határideje a határozat jogerőre emelkedését követő 24 óra. A Választási Bizottság a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros,

Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. szeptember 29-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án személyesen kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Molnár István (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. augusztus 29-én az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalán Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje közzétett egy bejegyzést, melyhez csatolt fotón Csikász Gábor és Buséter Béla képviselőjelöltek láthatók, amint a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal épületében, a Hivatal aulájában ülnek. A bejegyzésben az alábbi szöveg szerepel: „Tiszaújvárost a következő évtized nyertesévé tesszük! Dolgozzunk egy sikeresebb Tiszaújvárosért, ahol a fiataloknak perspektíva letelepedni és a szakma kitanulása és az

Egyetem kitanulása után is megéri itt maradni. Buséter Béla képviselőjelölt (3.vk.) társammal is erről beszéltünk. A megoldás nem nehéz, csak valóban dolgozni kell érte.

1. kedvezményes önkormányzati bérlakás rendszer kialakítása a fiatalok és a családok számára
2. kedvezményes konstrukciók telekvásárláskor, új építési telkek kialakítása
3. a helyi lakástámogatás határának kedvezőbbé tétele
4. új, innovatív munkahelyek
5. a város alkalmazottainak álláshelyi elismerésének kidolgozása, mely magasabb jövedelmet, több perspektívát biztosít
6. Tiszaújvárosban maradó fiatalok, egyben maradó családok
7. és ez nem minden!

Részletesen a Közös Tiszaújvárosért Programban olvashatnak róla.

Polgármesterjelölti bemutatkozásom és elképzeléseim:”(a bejegyzésnél a link mellékelve)

A kifogást tevő a kifogáshoz mellékelte 2 db képernyőfelvételt a bejegyzésről, amely a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető volt a fent hivatkozott Facebook oldalon.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást -, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Csikász Gábort és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség- Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, távolítsa el a jogsértő bejegyzést és fotót az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalról és Csikász Gáborra szabjon ki bírságot.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi

kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hégzagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselő kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának szövegszerű beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálta.

A Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt képernyőfelvételek és a hozzájuk tartozó bejegyzés szövege együttesen alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy a fénykép a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal aulájában készült, mely önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapította. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Csikász Gábornak és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeinek a további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott fénykép eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzte, mivel a jogszabálysértés súlya az eset összes körülményeit figyelembe véve csekély jelentőségű.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 145. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) és (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

A Választási Bizottság elnöke megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést bezárta.

.....
Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke

.....
Kulcsár Albert
HVB megbízott tag

.....
dr. Juhos Szabolcs
HVI vezető



.....
Barva Györgyné
HVB elnökhelyettese

.....
Dr. Fehér Csaba Levente
HVB megbízott tag

.....
Takács Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető