

K I V O N A T

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság 2019. október 04-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

68/2019. (X.04.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 11:47 perckor benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésébe fogalt jogszabályi előírás megsértése miatt benyújtott kifogásnak

helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt plakátjának letakarásával megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdését, ezért a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozva - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási

Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Farkas Zoltánné független polgármesterjelölt részéről 2019. október 3-án 11:47 perckor elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (7) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Farkas Zoltánné (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. október 3-án észlelte, hogy a Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésében található villanyoszlopon Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő választási plakát úgy került elhelyezésre, hogy az takarja a kifogást tevő választási plakátjának azon részét, ahol a jelölt neve található. A kifogást tevő a kifogáshoz csatolt 1 db fényképfelvételt.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének fent részletezett cselekménye a Ve. 144. § (7) bekezdésébe foglalt előírást sérti.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton juttatta el.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1)-(3) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A

plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset

összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat veszi figyelembe az alábbi vonatkozásban:

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a választási plakát célja a választópolgári akarat befolyásolása és erre alkalmas is, vagyis az választási plakátnak minősül. Az egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint korlátozás nélkül elhelyezhető választási plakát kampányidőszakban, az erre vonatkozó kivételeket a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben nevesíti. (Kúria Kvk.II.37.354/2018/2., Kvk.I.37.352/2018/2.)

A Választási Bizottság a Ve. kommentár alábbi részét vette figyelembe: A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már aligha alkalmazható az elkövető személyének ismerete

nélkül. A választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője például nemcsak a jelölő szervezet, hanem érdekében más is lehet. Hasonló eset, ha a jelölő szervezet szórólapját osztó személyek személyazonossága nem állapítható meg. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, **a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet** - akinek érdekében a plakát kihelyezése, a szórólap osztása történt - **felelőssége azonban megállapítható, hiszen ők vannak abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudják.** Ellenkező értelmezés esetén sohasem lehetne megállapítani jogsértést a jelölttel, jelölő szervezettel szemben, mert minden esetben hivatkozhatna arra, hogy ténylegesen nem ő követte el az adott cselekményt, hanem valaki más. Szintén ezen értelmezést erősíti a Ve. 144. § (7) bekezdése, mely a plakát eltávolítására azt kötelezi, aki azt elhelyezte, vagy akinek érdekében azt elhelyezték.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Csikász Gábor, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjének a Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésében lévő villanyoszlopon elhelyezett választási plakátja a kifogást tevő választási plakátjának a jelölt nevét tartalmazó részét fedi.

A kifogást tevő a kérelmében konkrét jogkövetkezményt nem jelölt meg, pusztán azt kéri, hogy jog szerint járjon el a Választási Bizottság. A Választási Bizottság egyetért abban, hogy a Ve. 212. § (2) tartalmazza a kifogás kötelező tartalmi elemeit. Ezen túl a kifogással szemben a Ve. további követelményeket nem támaszt. A Ve. 218. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabálysértés elkövetése esetén alkalmazandó (jogszabálysértés megállapítása és jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása) és alkalmazható szankciókat (bírság megállapítása).

A Választási Bizottság egyetért abban, hogy annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatív nem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének

nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. (Forrás: Kommentár)

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csikász Gábort, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltjét népszerűsítő, Tiszaújváros, Tisza út és Béke út kereszteződésénél található villanyoszlopon elhelyezett plakátot a Ve. 144. § (7) bekezdésébe ütköző módon helyezték el, így a választási bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, és a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A Választási Bizottság bírság megállapításáról eltekint, tekintettel arra, hogy a jogsértés csekély súlyúnak minősíti.

A jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltás, mint a határozat rendelkező részében foglalt döntés érvényre jutása érdekében a – a határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul – a kifogásban megjelölt plakát eltávolítása indokolt.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 213. § (3) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

K.m.f.



402627
Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke