

K I V O N A T

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság

2019. október 01-jén megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, 2 (kettő) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2019. (X.01.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság választópolgár részéről 2019. szeptember 28-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság választópolgár részéről a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésébe fogalt jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre hivatkozva - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. október 4-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem

rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

választópolgár részéről 2019. szeptember 28-án elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. szeptember 26-án jelent meg egy „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadvány, mely tartalmát tekintve szórólap, annak ellenére, hogy szerepel rajta a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölés. Az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt feltehetőleg egy ember írta alá. Bráz György polgármester, akit a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt települési kompenzációs listáján önkormányzati képviselőjelöltként 2019. szeptember 12-én vett jogerősen nyilvántartásba a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság. Bár az „Önkormányzati Krónika” elnevezésű kiadványt a „Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati melléklete” megjelölést használja, arra utal, hogy közpénzből készült, amely súlyosbítja a törvénysértést. Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt a következőt írja az "Önkormányzati Krónika" elnevezésű kiadványban:

"Kedves Tiszaújvárosiak!

Öt éve közösen tűztünk ki célokat közös életünk érdekében, melyről közösen kell, hogy véleményt mondjunk. Lesz is erre alkalom, hiszen választások lesznek. Önök öt évvel ezelőtt olyan testületet választottak, melynek tagjai feddhetetlenek. Rájuk lehetett bízni a város vagyonát, és jól gazdálkodtak a város vagyonával. A tisztesség és a becsület

hatotta át minden egyes forint elköltését. Testületi helyettesemmel, dr. Fülöp György alpolgármester úrral ennek megfelelően végeztük munkánkat, együttműködve a polgármesteri hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok dolgozóival.

A jövőben is így kell ennek lennie!"

Az idézett szövegrész a kifogást tevő szerint a Ve. 140. §-ában meghatározott kampánytevékenységnek minősül, hiszen alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, ezen túl plakátnak is minősülő szórólapként szolgálja Bráz György és jelölő szervezete előnyös feltüntetését, megemlítve dr. Fülöp Györgyöt, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt közös polgármesterjelöltjét, önkormányzati képviselőjelöltjét.

A választói akarat befolyásolására való törekvés a kifogás tevő szerint egyértelmű, amikor Bráz György polgármester, önkormányzati képviselőjelölt megemlíti, hogy választás lesz és az 5 évvel ezelőtti választás győzteseit, akik mindannyian Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület – Magyar Szocialista Párt közös jelöltjeiként indulnak idén is, előnyösen mutatja be, valamint azzal, hogy *"A jövőben is így kell ennek lennie!"* a 2019. október 13-i választásra utal.

A kifogást tevő szerint a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontját - azaz a választás tisztaságának megóvását, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit - és a 144. § (2) bekezdésébe foglalt előírást sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt jelöltjeit a további jogsértéstől, továbbá szabjon ki bírságot a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesületre.

A kifogást a kifogást tevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus úton juttatta el.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Választási Bizottság az alábbiak figyelembevételével mellett alakította ki álláspontját, illetve hozta meg döntését:

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Választási Bizottság egyetértett abban, hogy a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Kúria Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozata)

A Választási Bizottság a választási plakát fogalmának meghatározásánál a Ve. kommentárjában foglaltakat vette figyelembe az alábbi vonatkozásban:

Választási plakát

A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. A választási plakáton impresszumot kell elhelyezni, amely tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Választási Bizottság szerint a kifogásban hivatkozott Önkormányzati Krónika nem tekinthető szórólapnak/plakátnak, mivel a címlapon kifejezetten megjelölésre került, hogy az a Tiszaújvárosi Krónika önkormányzati mellékletének tekintendő, azzal egy napon, azaz 2019. szeptember 26-án jelent meg és a Tiszaújvárosi Krónikával, azzal együtt – összehajtva – került kézbesítésre az olvasók számára. Szintén tényként kezelte a Választási Bizottság azt, hogy a kifogásban sérelmezett szöveg egy olyan kiadványban jelent meg, amely az önkormányzat, illetve a képviselő-testület 2014-2019. közötti munkája eredményeként megjelenő, közérdeklődésre számot tartó beruházásokról, felújításokról és egyéb eredményekről számol be. A fentiek alapján a kézbesítéskor felül

elhelyezett Tiszaújvárosi Krónika második oldalán – a jogszabályi előírásoknak megfelelően - mind a kiadó (Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal), mind a felelős kiadó (dr. Juhos Szabolcs jegyző) és a szerkesztőség címe is (3580 Tiszaújváros, Szent István út 16.) meg van jelölve. A Választási Bizottság álláspontja szerint az Önkormányzati Krónika nem minősül kampányeszköznek, mivel a kiadvány nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, figyelemmel arra, hogy az újság tartalmát tekintve nem más, mint a jelenlegi önkormányzati ciklusban megvalósított beruházások, felújítások és egyéb eredmények bemutatása, azokról tények közlése.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

Mivel a Választási Bizottság szerint a kifogásolt újságcikk/kiadvány nem minősül plakátnak, így tételes jogszabályi rendelkezés hiányában a választási eljárás alapelveinek sérelmét vizsgálja a vonatkozó Kúriai döntések, valamint a Ve. kommentár tükrében.

Választás tisztaságának megóvása

Megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megfélemlíti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között

A Kúria elvi jelleggel rögzítette, hogy a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak

azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. (Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat)

Jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához sem, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. Az az eldöntendő kérdés, hogy az önkormányzati lapban való vitatott megjelenés sértette-e a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, avagy nem. (Kvk.VI.37.569/2019/2. számú határozat)

A Választási Bizottság megállapította, hogy a hivatkozott cikket tartalmazó oldal tetején az egész képviselő-testületet ábrázoló kép található, azaz valamennyi olyan párt képviselteti magát, aki a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármester választásának eredményeképpen bejutott a helyi önkormányzat képviselő-testületébe. Így a Magyar Szocialista Párton kívül a FIDESZ-KDNP, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, valamint a Városért Egyesület által támogatott önkormányzati képviselők is láthatóak a képen. A fentieken túl az Önkormányzati Krónika egyetlen olyan képet sem tartalmaz, amely akár a jelenlegi, akár a 2019. október 13-i választáson induló képviselők/képviselő-jelölteket ábrázolná. A kiadvány sem a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesülethez, sem pedig a Magyar Szocialista Párthoz nem köthető. A kifogásban hivatkozott szövegrészben a polgármester többes számban, a képviselő-testület valamennyi tagjáról beszél, valamennyi képviselő tisztességét hangsúlyozza. A mindenkori képviselőkkel szembeni fedhetetlenség követelménye kapcsán jövőbeni

reményeit fogalmazza meg: bízik benne hogy az elkövetkező időszakban megválasztott képviselő-testület tagjai ezen erkölcsi mércét (a feddhetetlenséget) követni fogják.

A fentieken túl a Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria azon döntését, hogy az önkormányzati tisztségből fakadó feladatok ellátásáról tudósító cikkek nem minősíthetők kampányidőszakban sem a jelöltet népszerűsítő cikknek. (Kvk.II.37.907/2014/3.)

A Választási Bizottság álláspontja szerint a fenti kiadvány nem alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mivel az nem a jelöltek és jelölő szervezetek programját tartalmazza, hanem a jelenlegi ciklusban részt vevő valamennyi önkormányzati képviselőt magába foglaló képviselő-testület munkájának fontos elemeit mutatja be a tényyszerűsége törekedve, tájékoztató jelleggel. Ily módon sem a választás tisztaságának megóvása, sem az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, sem pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint alapelvek sérelme nem állapítható meg.

Mivel jogszabálysértés nem valósult meg, ezért jogsértő magatartástól történő eltiltásra és erre tekintettel bírság kiszabására nem került sor.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 213. § (3) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

K.m.f.



Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke