

K I V O N A T

a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság

2019. szeptember 26-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 3 (három) igen szavazattal, 1 (egy) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

65/2019. (IX.26.) HVB határozat

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság Molnár István képviselőjelölt részéről Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírás megsértése, valamint a 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogásnak

részben helyt ad

és megállapítja, hogy Csikász Gábor a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglalt előírást megsértette. A Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottság eltiltja Csikász Gábort és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, valamint kötelezi Csikász Gábort a jogszabálysértést megvalósító fénykép és bejegyzés „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldaláról történő eltávolítására, melynek határideje a határozat jogerőre emelkedését követő 24 óra. A Választási Bizottság a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Tiszaújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2019. szeptember 29-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Molnár István, a Tiszaújvárosi Lokálpatrióta Egyesület és a Magyar Szocialista Párt közös képviselőjelöltje részéről 2019. szeptember 23-án személyesen kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A benyújtott kifogásban Molnár István (a továbbiakban: kifogást tevő) az alábbiakat sérelmezte:

2019. augusztus 29-én az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalán Csikász Gábor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt és

a Városért Egyesület közös polgármesterjelöltje közzétett egy bejegyzést, melyhez csatolt fotón Csikász Gábor és Buséter Béla képviselőjelöltek láthatók, amint a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal épületében, a Hivatal aulájában ülnek. A bejegyzésben az alábbi szöveg szerepel: „Tiszaújvárost a következő évtized nyertesévé tesszük! Dolgozzunk egy sikerebb Tiszaújvárosért, ahol a fiataloknak perspektíva letelepedni és a szakma kitanulása és az Egyetem kitanulása után is megéri itt maradni. Buséter Béla képviselőjelölt (3.vk.) társammal is erről beszéltünk. A megoldás nem nehéz, csak valóban dolgozni kell érte.

1. kedvezményes önkormányzati bérlakás rendszer kialakítása a fiatalok és a családok számára
2. kedvezményes konstrukciók telekvásárláskor, új építési telkek kialakítása
3. a helyi lakástámogatás határának kedvezőbbé tétele
4. új, innovatív munkahelyek
5. a város alkalmazottainak álláshelyi elismerésének kidolgozása, mely magasabb jövedelmet, több perspektívát biztosít
6. Tiszaújvárosban maradó fiatalok, egyben maradó családok
7. és ez nem minden!

Részletesen a Közös Tiszaújvárosért Programban olvashatnak róla.

Polgármesterjelölti bemutatkozásom és elképzeléseim:”(a bejegyzésnél a link mellékelve)

A kifogást tevő a kifogáshoz mellékelte 2 db képernyőfelvételt a bejegyzésről, amely a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető volt a fent hivatkozott Facebook oldalon.

A kifogást tevő szerint Csikász Gábor fent részletezett cselekménye a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontját - azaz a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást -, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésében foglaltakat sérti. A kifogást tevő a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértő Csikász Gábort és a Fidesz –Magyar Polgári Szövetség- Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeit a további jogsértéstől, távolítsa el a

jogsértő bejegyzést és fotót az „Ami Tiszaújváros Krónikájából kimarad” Facebook oldalról és Csikász Gáborra szabjon ki bírságot.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a)* a választás tisztaságának megóvása,
- b)* önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c)* esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d)* a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e)* jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f)* a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a)* plakát,
- b)* jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c)* politikai reklám és politikai hirdetés,
- d)* választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint a választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási

kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A 119/2016. NVB határozat értelmében a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. A 83/2016. NVB határozat az alábbiakat rögzíti: „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.” A kommentár szerint ügyvédi képviselő kötelező előírása hiányában nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértését ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

Tekintettel arra, hogy a kifogás az alapelvek (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint esélyegyenlőség biztosítása) megjelölésén túl a Ve. 145. §-ának

szövegszerű beidézését is tartalmazza, a Választási Bizottság ennek a jogszabályhelynek a megsértését vizsgálta.

A Ve. 140. §-a tartalmazza a kampányidőszak és kampányeszközök szabályait. A Ve. 145. § (3) bekezdése pedig *expressis verbis* kimondja, hogy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni tilos. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a csatolt képernyőfelvételek és a hozzájuk tartozó bejegyzés szövege együttesen alkalmas a választói akarat befolyásolására, azaz kampánytevékenység, valamint, hogy a fénykép a Tiszaújvárosi Polgármesteri Hivatal aulájában készült, mely önkormányzati, illetve állami hatóság elhelyezésére szolgáló épületnek minősül.

Jelen ügyben a sérelmezett magatartás a Ve. 145. § (3) bekezdésben rögzített rendelkezéssel ellentétes, ezért e szabály megsértését a Bizottság megállapította. Mivel a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így a jelen esetben annak külön megállapítása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

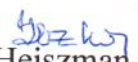
Mindezek alapján a Választási Bizottság a jogszabálysértés tényét megállapítja, a jogsértő Csikász Gábornak és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt és a Városért Egyesület közös képviselőjelöltjeinek a további jogsértéstől való eltiltását és a hivatkozott fénykép eltávolítását indokoltnak tartja. A bírság kiszabását a Bizottság azonban mellőzte, mivel a jogszabálysértés súlya az eset összes körülményeit figyelembe véve csekély jelentőségű.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 145. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) és (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

K.m.f.




Dr. Heiszman Géza
HVB elnöke