

K I V O N A T
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2018. április 4-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

52/2018. (IV.4.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom Párt részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Momentum Mozgalom Párt részéről a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásnak

helyt ad.

Megállapítja a jogszabálysértés tényét, mert a kifogásban jelzett plakát, mint kampányeszköz kihelyezése ellentétes a Ve. 2. §-ának a) és e) pontjában foglalt választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvvvel.

A Választási Bizottság a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Választási Bizottság a jogsértés elkövetése miatt a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppártot 2.070.000 Ft bírság megfizetésére kötelezi, melyet a Ve. 219. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint kell megfizetni.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. április 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

A Momentum Mozgalom Párt részéről 2018. április 2-án elektronikus úton kifogás érkezett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt.

A benyújtott kifogásban Momentum Mozgalom Párt (a továbbiakban: kifogástevő) az alábbiakat sérelmezte:

2018. március 19. napjával kezdődően a Fidesz országos plakátkampányt indított abból a célból, hogy a választókat meggyőzze, hogy mind listán, mind egyéni ágon a Fidesz

jelöltjeire szavazzanak. E körben kétféle plakát került országosan kihelyezésre: egységesen a Fidesz listavezetőjét ábrázoló plakát minden OEVK-ban, illetve az adott OEVK jelöltjét ábrázoló plakát. Hidvégi Baláznak a Fidesz hivatalos Youtube-csatornáján 2018. március 14-én “Április 8-án minden szavazatra szükség van, hogy megvédjük Magyarországot” címmel közzétett tájékoztatásából is az derül ki, hogy az Orbán Viktort ábrázoló plakátok kihelyezésének egyik kifejezett célja Fidesz országos listájára szavazásra buzdítás: „Arra kérjük az embereket, hogy április 8-án mindkét szavazatukkal a Fideszt támogassák. Szavazzanak a Fidesz jelöltjeire, és szavazzanak a Fidesz listájára. Ennek érdekében kétféle plakátot is elhelyezünk a közterületeken. A plakátok egyik típusán a Fidesz-KDNP listavezetője, Orbán Viktor miniszterelnök lesz látható, a másik típusú plakátokon pedig az egyéni jelöltjeink.” Az országos kampány keretében a háttérben magyar zászlót, jobboldalt (egyéb változatban felül) Orbán Viktor miniszterelnököt, baloldalt (egyéb változatban alul) sötétkék keretezett mezőben a “Nekünk Magyarország az első” feliratot ábrázoló, különféle méretű plakátok kerültek országszerte a közterületeken elhelyezésre (a továbbiakban: “kifogásolt plakátok”).

A Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú döntésében kimondta, a jelen ügyben hivatkozott plakátkampány egy plakátjáról, hogy az jogsértő (a Kúria döntésében vizsgált plakátról készült, a Kúria vizsgálatának a kérelmező által tárgyává tett fényképet “Kúria_által_vizsgált_plakát.jpg” néven a kifogástevő jelen kifogáshoz csatolja). A Kúria szerint a kifogásolt plakátról nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy az jelölő szervezet támogatására buzdít-e, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztasága és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit (korábbi hasonló döntés: Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. sz. végzését). Az NVB 99/2016. számú határozatával egyetértve a Kúria Kvk.V.37.941/2016/3. számú döntése kimondta, a Kvk.VI.37.414/2018/2. számú végzés pedig megerősítette, hogy „[a] választás tisztaságára a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatását ösztönzi. A plakát mindig valamilyen üzenetet hordoz (lásd: Ve. 140-141. §-ai). A plakát jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem

közvetlen közletről és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. Ezt, ahogyan az NVB is megállapította a határozatában egy kampányban a plakátnak magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható módon kell jeleznie. E követelményeknek azonban a Kúria rendelkezésére álló bizonyítékok szerint nem felel meg a kifogásolt választási plakát. A becsatolt fényképfelvételekből ugyanis az állapítható meg, hogy alapos a kérelmező e körben előadott érvelése. *A kifogásolt óriásplakátról készített fényképfelvételek egyértelműen igazolják, hogy a plakát jobb alsó sarkában lévő felirat még közvetlen közletről is csak nehezen, alig olvasható. Ebből következően például autóból nyilvánvalóan nem látható. A kifejtettekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy a kifogásolt plakát nem felel meg a rá vonatkozó törvényi követelményeknek, ezért sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.* E rendelkezések megsértése ugyanis mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, (jelen esetben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

A jelen ügy tárgyát képező kifogásolt plakátokról csak közvetlen közletről állapítható meg, hogy kinek a támogatására ösztönöznek. A Kúria szerint kifogásolt plakát keretéhez közel, apró betűvel feltüntetett szöveg csak közvetlen közletről látható, így 1 méternél távolabbról (ahonnan a plakát fő tartalmi elemei kényelmesen olvashatóak és láthatóak), vagy autóból nem olvasható. A kifogásolt plakátok elhelyezése a Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozatában foglaltakra figyelemmel különösen aggályos, mert gépjárműből, illetve 1 méternél messzebből az "impresszum" nem olvasható, a kifogásolt plakátok pedig ilyen közegben, az úttól több méterre helyezkednek el. A kifogásolt plakátok ez okból sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt, a választási kampány teljes ideje alatt maradéktalanul érvényesülést követelő alapelveit.

A kifogásolt plakátokon szereplő apróbetűs szöveg szerint azt a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay utca 28.) adta ki, felelős kiadó és felelős szerkesztő

Kubatov Gábor Pártigazgató. A Fidesz rövid úton való elérhetősége: telefon: (06-1) 555-2000, e-mail: kapcsolat@fidesz.hu, <http://www.fidesz.hu/elerhetosegek/>).

A kifogásolt plakátok az ország számos közterületén megtalálhatóak voltak a Kúria Kvk.VI.37.414/2018/2. számú végzésének közzétételét követően is. A kifogástevő egy nap alatt az 1. mellékletben felsorolt magyarországi közterületeken, így Baján, Szarvason, Tiszaújvárosban, Nagykanizsán és Budapest több kerületében elhelyezett plakátokkal kapcsolatban szerzett be bizonyítékot. A kifogástevő rámutat, hogy a Ve. szerinti eljárásokban a kifogástevő eljárásjogi helyzetének megfelelő szintű bizonyítás követelhető meg. A csatolt bizonyítékok önmagukban is alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kifogásolt plakátok országosan kerültek kihelyezésre. Ezt tovább erősíti az a tény, hogy a kifogástevő a rendelkezésre álló kirívóan rövid idő (a Kúria fent hivatkozott Kvk.VI.37.414/2018/2. számú döntése 2018. április 1-jén kelt) alatt is képes volt ilyen nagy számú (11 darab), az ország földrajzilag egymástól távol eső helyeiről származó előfordulást fényképekkel dokumentáltan bizonyítani.

A kampány országos jellegét bizonyítja továbbá a "Tényállás" részben hivatkozott videónyilatkozat a jelölő szervezet részéről.

A kifogástevő a fentiekre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 219. § (1) bekezdése szerint - az alább kifejtettekre tekintettel - szabjon ki a kiszabható bírság összegének maximumában megállapított összegű bírságot.

A bírság kiszabásánál a kifogástevő álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a választási plakát országos terjesztésű, Bajától Szarvason és Budapesten át Tiszaújvárosig rendkívül nagy számban került kihelyezésre, azaz a jogsértés tömeges mértékű. Önmagában a jogsértés tömeges mértéke is a maximum szerinti bírságösszeget alapozza meg.

A jogsértést a jogsértő azt követően is folytatta, hogy a Kúria jogsértést kimondó döntéséről tudomást szerzett. A Fidesz az MTI által 2018. április 1. napján 14:30 órakor közölt közleményében reagált a jogsértés megállapítására (http://os.mti.hu/hirek/135492/a_fidesz_kozlomenye), tehát tudomást szerzett a Kúria

döntéséről. A közleményben a Fidesz a jogsértést nem ismeri el. A jogsértés jogerős megállapítását és a Fidesz reakcióját követően a kifogásolt plakátok továbbra is országosan megtalálhatóak voltak a közterületen. A sajtónyilatkozat és a plakátok kint hagyása együttesen a Kúria jogerős döntésével való tudatos szembehelyezkedést jelent. Tekintettel a Fidesz kormányzati pozíciójára és kiemelkedően magas pártköltségvetésére, elvárható, hogy a jogsértő helyzetet a Fidesz haladéktalanul orvosolja. A kérelmező így a maximum szerinti bírság kiszabását indítványozza.

A kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben juttatta el. Az elektronikus levélhez csatolta a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt digitális fényképfelvételeket és nyilatkozatot, amelyek a kifogás részét képezik.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. § értelmében Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban

folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. §-a szerint

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérelő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított

harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése (2) bekezdése szerint

„(1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 218. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a Választási Bizottság a tényállás megállapításához csak a rendelkezésre álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogást benyújtó személynek van, a bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és – a médiakampányban való részvétellel kapcsolatos jogorvoslatok kivételével – bizonyítékot nem szerez be.

A Ve. 219. § szerint:

„(1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.”

A Választási Bizottság az alábbiak szerint foglalt állást: Ahogy azt a Kúria eseti döntésében kifejtette, a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötöten élhetnek annak címzettjei. Csak ez a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. A választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatását ösztönzi. A plakát jellegéből, céljából, rendeltetéséből, továbbá a rá vonatkozó szabályozásból adódóan nem közvetlen közelről és nem különösen gondos vizsgálat eredményeként kell kiderülnie annak, kinek és milyen jellegű támogatására hív fel. E követelményeknek azonban a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem felel meg a kifogásolt választási plakát. A becsatolt fényképfelvételekből ugyanis az állapítható meg, hogy alapos a kifogást benyújtó érvelése. A Kúria 37.414/2018/2. számú eseti döntésében ugyanezt a kampányeszközt már jogsértőnek találta, mindamellett hangsúlyozta, hogy a jogsértés megállapíthatósága függ azok megközelíthetőségétől, ráláthatóságától és

olvashatóságuktól. A fentiek alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban jelzett plakát olvashatóságát jelentős mértékben nehezíti, hogy az út szélétől több méterre került elhelyezésre, amely mellett gyalogos forgalom nem fordul elő. Ily módon a plakátot a gépjárművel közlekedők láthatják, akik a megengedett legnagyobb sebesség betartása mellett sem észlelhetik a plakát alsó részében lévő, kisebb betűvel nyomtatott szöveget. Mindezekon túl a plakáton a jelölő szervezet emblémája sem szerepel.

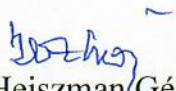
A bírság kiszabását a Választási Bizottság – figyelemmel a Ve. 219. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokra, az eset összes körülményeire – indokoltnak tartja. A Választási Bizottság a bírság kiszabásakor figyelembe vette a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét, valamint a nyilvánvalóan szándékos voltát.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

K.m.f.




Dr. Heiszman Géza

OEVB elnöke