

K I V O N A T
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2018. március 29-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

A Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

49/2018. (III.29.) OEVB határozat

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Pap Zsoltnak a Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán Koncz Ferenc FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt országgyűlési képviselőjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ban foglalt jogszabálysértés és a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Pap Zsolt által az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán Koncz Ferenc ellen a Ve. 208. §-ban foglalt jogszabálysértés és a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogását

elutasítja.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy jogszabálysértés nem történt, erre tekintettel a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eltiltásra, illetve a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírságolásra sem kerül sor.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus dokumentumként a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (levélcím: 3580 Tiszaújváros, Bethlen G. út 7.; fax: 49/548-011; e-mail: valasztas@tujvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2018. április 1-jén 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

Pap Zsolt, a Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjétől 2018. március 26-án személyesen kifogást érkezett a Ve. 208. §-ban foglalt jogszabálysértés és a 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A benyújtott kifogásban az alábbiakat sérelmezte:

Kifogásolta, hogy a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet (nyilvántartási száma a Fővárosi Törvényszéken: 01-02-0001189, székhelye: 1062 Budapest, Lendvay 28.; továbbiakban: bepanaszolt) színeiben induló **Koncz Ferenc** egyéni képviselőjelölt, a 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásának választási eljárásában

jogellenes kampánytevékenységet folytat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú választókerületben.

Kifogásában tényállásként az alábbiakat adta elő:

2018. március 13. napján bérleti megállapodást kötött Tiszaújváros Város Önkormányzatával arról, hogy az országgyűlési választásokra vonatkozó kampányidőszakban Tiszaújváros megjelölt részein található kandeláberekre, ill. oszlopokra (összesen 23 db helyen) jelölti plakátjait ellenszolgáltatás fejében kihelyezheti.

2018. március 24. napján észlelte, hogy a megállapodásbeli plakáthelyek közül több helyen Koncz Ferencnek, a választókerületben induló kormánypárti képviselőjelöltnek az Ő plakáthelyeit használva kerültek kihelyezésre a plakátjai, amelyről mellékelte a helyszíneken készült fotókat. Érdeklődésére tudomására jutott, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetnek az övéhez hasonló bérleti megállapodása nincs.

Pap Zsolt beadványában kijelentette, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 06. számú országgyűlési egyéni választókerületében jelöltként indul az MSZP-Párbeszéd jelölő szervezet színeiben, így a jogsértés képviselőjelölti jogaira közvetlenül is kihat.

A kifogást benyújtó Pap Zsolt kérte a Választási Bizottságot, hogy

- a) a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)* pontja szerint állapítsa meg, hogy a kifogással érintett helyeken való kampánytevékenység sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)*, *c)* és *e)* pontjaiban foglalt alapelveket; továbbá
- b) a Ve. 218. § (2) bekezdés *b)* pontja szerint tiltsa el a bepanaszoltat a további jogszabálysértéstől, azaz távolít(tas)sa el a nevezett helyeken megjelölt, jogellenesen kihelyezett plakátokat; valamint
- c) a Ve. 218. § (2) bekezdés *d)* pontja szerint a választási eljárás szabályainak megsértése miatt szabjon ki bírságot a jogsértő tevékenységért a Ve. 219. § (2) bekezdésében foglaltak alapján.

A beadványt benyújtó a kifogás alátámasztására bizonyítékként 4 db fényképet, a megállapodást és a kandeláberek listáját tartalmazó dokumentumot csatolt.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 208. § és 209. § (1) bekezdése értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése (2) bekezdése szerint

„(1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 218. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a Választási Bizottság a tényállás megállapításához csak a rendelkezésre álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogást benyújtó személynek van, a bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és – a médiakampányban való részvétellel kapcsolatos jogorvoslatok kivételével – bizonyítékot nem szerez be.

A Választási Bizottság megállapította, hogy Pap Zsolt kifogásai tartalmazzák a Ve. 212 § (2) bekezdésében foglaltakat és a kifogásolt cselekmény kifogásban megjelölt időpontjára figyelemmel határidőben érkezett.

A Ve. 144. §-a szerint

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Ve. 144. §-a határozza meg a plakát kihelyezés szabályait. A Kúria, illetve a Legfelsőbb Bíróság eseti döntései szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók, ezért a választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják. A Választási Bizottság nem terjeszkedhet túl a Ve. rendelkezésein, nem értelmezheti azokat kiterjesztően, polgári jogviszonyban nem foglalhat állást és nem vizsgálhatja polgári jogi jogviszonyon alapuló megállapodás jogszerűségét. A kifogásban hivatkozott 144. § (4) bekezdése szerint épület falára, kerítésre plakátot kihelyezni a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyonkezelői jog gyakorlásának hozzájárulásával lehet. A villanyoszlop nem minősül épület falának, kerítésnek, így a kihelyezés jogszerű. A Választási Bizottság megállapította, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján a kihelyezett plakát nem fedí más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

K.m.f.




Dr. Heiszman Géza
OEVB elnöke